

En Lintzoain en la Casa Consistorial del Valle de Erro, siendo las 9,00 horas, del día 26 de enero de 2023, se reunió el M. I. Ayuntamiento del Valle de Erro al objeto de celebrar sesión extraordinaria, en primera convocatoria, con la asistencia de los Sres./as Concejales/as, Don José María Eciolaza Ochoa, Dña. Teresa Bidaurreta, D. Juan Luis Fermin Gil García, Dña. Miren Nekane Nuño Iturri, Dña. Ainara Ekisoain Erro, y Dña. Leire Remiro Esnoz, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Enrique Garrada Erro, asistiendo como Secretaria la de la Corporación Dña. Marisol Ezcurra Irure.

Previo al inicio del primer punto del orden del día, la concejala del Grupo Haize Morea Sra. Remiro, la concejala del Grupo EH-Bildu, Sra. Nuño, y el concejal del Grupo AIVE Sr. Gil, informan que van a grabar la sesión

1.- APROBACION VERSION DEFINITIVA DOCUMENTO EMOT Y APROBACION CONCIERTO PREVIO

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda, qué tras la reunión mantenida con las redactoras de la EMOT, documento aprobado inicialmente en mayo de 2019, y requerimiento del Servicio de Territorio y Paisaje, Sección de Urbanismo del Gobierno de Navarra solicitando se subsane el certificado de la aprobación municipal de la versión definitiva de la EMOT para su posterior elevación a la Comisión de Ordenación del Territorio, en su caso. Ya que en coherencia cronológica el acuerdo de aprobación de la versión definitiva de la EMOT debe ser de fecha posterior a la fecha con la que el equipo redactor firma el documento técnico (13 de junio de 2021), procede aprobar el documento definitivo de la EMOT y el Concierto Previo.

Se acuerda por unanimidad:

1º.- Aprobar nuevamente la versión definitiva del documento de la EMOT., que incluye los cambios incorporados a la misma respecto a la versión inicial, como son la consideración de las conclusiones del Plan de Participación e información pública referidas a esta fase, la adecuación a los informes emitidos y trasladados por parte del Gobierno de Navarra, así como aquellos otros informes externos a la Administración foral que han sido ya recabados por este Ayuntamiento.

2º.- Aprobar el Concierto Previo remitido, que contiene lo siguiente:

CONCIERTO PREVIO al Plan General Municipal de Erro.

En relación con el Plan General Municipal de Erro, considerados los principios que se establecen en la legislación urbanística y sectorial, en el planeamiento supramunicipal y en los objetivos planteados en el Convenio de Colaboración entre este Departamento y el Ayuntamiento, así como las principales cuestiones estructurantes de la ordenación territorial que confluyen en el municipio y los informes Sectoriales emitidos, se propone concertar, los

siguientes puntos entre el Ayuntamiento de Erro y este Departamento, para desarrollar, en consecuencia, la redacción del Plan Urbanístico Municipal (PUM) del municipio:

1. Modelo territorial.

El municipio se caracteriza por su localización en las cuencas de los ríos Arga, Erro y Urrobi, que fluyen de norte a sur como elementos vertebradores del territorio, y la cuenca de La Nive al norte. Actúa como límite natural al noroeste Quinto Real, una zona montañosa paleozoica ocupada por hayedos y pastos de montaña en sus cotas elevadas.

El sistema urbano está conformado por un conjunto de núcleos dispersos de pequeño tamaño poblacional carácter rural, ubicados principalmente en la cuenca del río Erro; por donde discurre el Camino de Santiago francés y la N-135, que conecta Francia con Pamplona.

Los principales asentamientos son Erro, capital y centro de servicios, y Aurizberri/Espinal, núcleo de mayor población y extensión urbana, que se constituye, junto con Auritz/Burquete, como un espacio vertebrador a escala regional.

2. Aspectos ambientales y paisajísticos.

Previamente a la Declaración Ambiental Estratégica (DAE), se conciertan los siguientes elementos determinantes en la estructura territorial:

a) Espacios naturales de interés:

- ZEC Monte Alduide
- Sistemas fluviales de las cuencas del Erro y Urrobi (ZEC Sistema Fluvial Irati, Erro y Urrobi).
- Enclave Natural de Hayedo de Odiá.
- Áreas de Especial Protección de conectividad territorial.
- Vegetación de especial interés de roble albar.

b) Elementos paisajísticos característicos:

- Coronación del circo calizo de Urdirotz (Peña Aintzioa y Larrogain)
- Pastos de montaña
- Praderas de fondo de valle

c) Ámbitos con valores culturales relevantes:

- Itinerarios de interés: BIC Camino de Santiago francés, GR-11 y GR-12.
- Vías pecuarias (Pasada 26)
- Yacimientos megalíticos
- Área de influencia de la ciudad romana Iturissa

d) Enclaves urbanos con interés paisajístico:

- Espinal
- Bizkarreta/Gerendiain
- Erro

3. Sistema de comunicaciones estructurante.

Constituido por los siguientes elementos:

a) Red de carreteras existentes:

- N-135 Pamplona-Francia (Luzaide/Valcarlos)

- NA-138 Pamplona-Francia (Alduides)
- NA-140 Auritz/Burguete-Isaba
- NA-1720 Aoiz-Auritz/Burguete
- NA-2330 Urroz-Villa - Erro
- NA-2331 Ardaitz
- NA-2332 Aintztoa
- NA-2333 Esnotz
- NA-2334 Mezkiritz
- NA-2381 Loizu
- NA-2532 Zilbeti
- NA-2584 Lintzoain
- NA-8203 Travesía de Bizkarreta-Gerendiain

b) Previsiones futuras

- Túneles de Erro y Mezkiritz (N-135)
- Reserva de terrenos que pudieran verse afectados por infraestructuras viarias en Bizkarreta/Gerendain, Erro y Aurizberri/Espinal.

c) Principales caminos rurales de comunicación entre núcleos.

d) Sistema peatonal y ciclable

- Camino de Santiago

El PUM analizará y propondrá soluciones para los problemas de movilidad urbana existentes (dimensión, acondicionamiento, fragmentación urbana y carencia de espacios de aparcamiento delimitados).

4. Inundabilidad.

El PUM deberá identificar los ámbitos sometidos a riesgos (inundabilidad, incendios...).

La dimensión y características de la ampliación residencial en Erro estarán supeditadas a las condiciones de inundabilidad existentes.

5. Suelo rústico.

A partir de los valores medioambientales, paisajísticos y culturales, el régimen de suelo rústico a establecer en el PUM se deberá regir por los siguientes criterios:

– Consideración de los cursos fluviales como elementos vertebradores del territorio a respetar. El PUM concretará explícitamente las normas de preservación en cuanto a su visibilidad, conservación de riberas, protección de cuencas de inundación...

– Preservación de los pastos de montaña y las praderas de fondo de valle, favoreciendo los usos los originaron o aquellos que aseguren su permanencia.

– Compatibilización del aprovechamiento de los recursos naturales con la conservación de la masa forestal del paisaje municipal (hayedos, robledales y pinares de pino silvestre), sus funciones productivas y su biodiversidad.

6. Estructura urbana y estimación ponderada del crecimiento.

Se prevé un modelo de crecimiento de baja densidad que conserve la dinámica natural de los núcleos y su carácter rural y natural. Se fomentará la rehabilitación y renovación del patrimonio existente y la compacidad de los

núcleos, propiciando completar la trama urbana existente frente a nuevas expansiones. La capacidad de los nuevos desarrollos residenciales se estima, en conjunto, en 331 nuevas viviendas.

Las actuaciones posibles serán instrumentadas en una gestión urbanística sencilla.

Se plantean dos áreas de actividad económica: el polígono de Urrobi, en el término concejil de Aurizberri/Espinal, donde se sitúa la totalidad del suelo industrial existente; y otro de nueva creación en Orondritz, próximo al núcleo de Erro.

El PUM justificará y concretará la dimensión y propuesta, tanto residencial como de actividades económicas, mediante una prospección de las necesidades futuras, particularmente de la reserva para vivienda protegida.

7. Sistema de espacios libres, equipamientos y dotaciones.

El municipio está suficientemente dotado, por lo que no hace ninguna previsión concreta al respecto. El PUM concretará los nuevos espacios dotacionales en respuesta de sus previsiones de desarrollo.

8. Infraestructuras del ciclo del agua.

Los elementos estructurantes del ciclo del agua, captación, depósitos, conducción principal, emisarios, depuradoras, y puntos de vertido, serán identificados explícitamente en el PUM, con expresión de las actuaciones a realizar para la máxima capacidad de acogida prevista.

La misma valoración deberá llevarse a cabo del suministro de energía eléctrica.

3º.- Trasladar el presente acuerdo al Servicio de Territorio y Paisaje, Sección de Urbanismo del Gobierno de Navarra, para su conocimiento y efectos oportunos.

2.- RATIFICACION APROBACION ALEGACIONES A RESOLUCIÓN 88/2022, DE 23 DE DICIEMBRE, DEL DIRECTOR DE RIQUEZA TERRITORIAL Y TRIBUTOS PATRIMONIALES, POR LA QUE SE INICIA PROCEDIMIENTO DE RECTIFICACIÓN DE LOS DATOS INSCRITOS EN RELACIÓN A LOS CONCEJOS DE ERRO Y ZILBETI.

Toma la palabra el alcalde que va a realizar una explicación del asunto, comentará el informe encargado al letrado Hector Nagore y dará la palabra al presidente del Concejo de Erro Sr. Etulain durante cinco minutos, para que exponga al respecto lo que considere oportuno, informando a su vez que el concejo de Erro, tiene conocimiento de la postura del Ayuntamiento en este tema.

En un principio los comunales de Erro-Zilbeti han formado una comunidad indivisible desde tiempo inmemorial, de la misma manera ambos concejos han existido de siempre. Según consta en el archivo desde 1875 a 1990 no constaba una línea que dividiera ambos concejos, y es 1990 cuando se implanta el catastro cuando aparece una línea dividiendo ambos términos concejiles. Aclarar que si bien el catastro es de competencia municipal quien lo

implanta es el Gobierno de Navarra y quien establece esa en principio línea administrativa. A raíz de ello, en 1996, el Ayuntamiento a petición de los concejos de Erro y de Zilbeti, solicita a Riqueza Territorial que esa línea se retire, los concejos lo piden porque nunca ha existido, cosa que se admite por Riqueza Territorial y según consta en la documentación y archivo del Ayuntamiento dicha línea se queda como línea de polígonos, diferenciando entre línea de polígono y línea administrativa. La línea de polígonos marca términos, pero sin competencias y la línea administrativa es línea competencial, en este caso de los concejos. En el 2021 el Concejo de Erro hace una consulta a Riqueza Territorial pidiendo aclaración de que es esa línea que aparece reflejada en catastro y que si es línea administrativa se retire. En 2022 el Concejo de Zilbeti remite un escrito a Riqueza Territorial para que se restablezca la línea administrativa. Respondiendo a ambos escritos, Riqueza Territorial emite una resolución que dice que para retirar la línea objeto de discusión no es suficiente con los acuerdos de ambos concejos adoptados en el año 1996, ni con los acuerdos posteriores, y entendiendo que debe haber línea entra ambos porque es una línea competencial, manifiesta que quien la tiene que definir es Administración Local previo informe de la Comisión de Delimitación Territorial, restableciéndose la línea de 1990, abriendo un trámite de audiencia al Ayuntamiento y a los Concejos de Erro y de Zilbeti de quince días hábiles para alegar y presentar los documentos y justificaciones que estime pertinentes.

El informe del Ayuntamiento contestando a la resolución alega qué siendo un tema de ambos concejos, es evidente que tiene que existir ambos concejos y que es necesario hacer un procedimiento nuevo que solucione el problema que parece se ha dado hasta ahora, de que hoy se pone la línea y mañana se quita. Para evitar todo esto, se solicita un nuevo procedimiento de delimitación de los términos concejiles de Erro y Zilbeti.

Respecto al informe de alegaciones del Ayuntamiento toma la palabra la concejala Sra. Nuño, que no entiende el primer párrafo donde dice que el Ayuntamiento no debe posicionarse porque no es su competencia cuando ya lo hizo en el 1996, al solicitar que se quitara la mencionada línea catastral. Contesta la Secretaria, que en ese momento no es que se posicionase, lo que hizo es tramitar porque en eso si es competente la petición formulada por los concejos, sino el Ayuntamiento no habría dado ningún paso. Respecto al párrafo tercero que habla de la delimitación, que delimitación es la que se quiere fijar?, el alcalde contesta que eso es de lo que se trata, de establecer una delimitación la que se puso en el año 90, o la que la Comisión de Delimitación Territorial con los datos que tiene ponga. Todo término concejil tiene su ámbito territorial, por lo que el Ayuntamiento pide que se diga cual es. Los dos concejos han pedido al Ayuntamiento verbalmente en el caso de Zilbeti y por escrito, en el caso de Erro, que conteste y se persone en el trámite de audiencia y porque el Ayuntamiento entiende que efectivamente todo concejo tiene su ámbito territorial pero que tiene que ser la Comisión de Delimitación

Territorial quien lo haga, es por lo que ha presentado las alegaciones que hoy se debaten para su ratificación en este pleno.

A continuación, se le da la palabra al presidente del Concejo de Erro que manifiesta lo siguiente que la línea administrativa si quedó eliminada pero posteriormente ha ido apareciendo y desapareciendo y por ello pidieron explicaciones a Riqueza Territorial de porque se habían dado esas situaciones, porque rastro de esos movimientos en el Sitna no se reflejan. Según el Director del Servicio de Riqueza territorial para él que apareciera la línea era un error de capas gráficas, porque la línea no existía pero seguía mostrándose en el Sitna, por eso en el 2012 el concejo de Erro se dirige a Riqueza Territorial para pedir explicaciones y contestándoles que se iba a eliminar, a petición del Concejo de Zilbeti que pide que se restablezca la línea a través de su abogado.

El concejo de Erro, también con su abogado han estado realizando trámites para aclarar todo esto. Continúa explicando que además de las competencias establecidas en la Ley 6/90 de Administración Local, hay también repercusiones fiscales y además que se reflejen las peculiaridades en este caso, de Erro-Zilbeti, como se han reflejado otras facerías en otros términos de Navarra y de ahí el escrito que han presentado. Pidiendo además que se refleje una realidad histórica.

Dando paso a la votación, la concejala Sra. Ekisoain manifiesta que su grupo EH Bildu, se va a abstener porque creen que es un asunto que requiere de información y documentación previa y trabajo conjunto con personal técnico, letrados, Riqueza Territorial etc, que no ha habido ya que les parece u tema complicado como para no haberlo trabajado mucho más. No tienen la capacidad de valorarlo.

La concejala Sra. Remito también se va a abstener y quiere que conste la siguiente explicación a la cual da lectura:

“Esta concejala no puede emitir voto alguno en este punto, ni a favor ni en contra, en relación a la ratificación para la aprobación alegaciones a resolución 88/2022, de 23 de diciembre, del director de Riqueza Territorial y tributos patrimoniales, debido a que no ha recibido información alguna sobre dicha resolución, previa a la propia notificación del orden del día de hoy y de las explicaciones verbales de la exposición en la sesión de hoy, quiero que conste en acta que el documento propiamente dicho de la resolución a la que hace referencia este punto no fue enviado con el orden del día, y que a posteriori tras conversación informal con el alcalde, dicho documento se nos envió el martes de esta semana, día 24 de enero, o sea hace cuarenta y ocho horas, teniendo fecha este documento de finales de diciembre. Quiero que conste que la corporación tampoco hemos tenido ninguna documentación relativa al tema que trata la resolución, ni se nos ha convocado a reunión alguna para tratarlo ni para ser informadas del mismo ni para tener asesoramiento técnico sobre el tema. El alcalde trae hoy a este pleno, una vez más, un documento que ha gestionado y resuelto unilateralmente, sin dar cuenta a la corporación ni compartir formalmente la información y documentación correspondiente, a los

que los miembros, todas las personas que formamos esa corporación tenemos derecho a acceder y necesitamos disponer para poder emitir un voto con una opinión formada al respecto, y por todo ello, yo me abstengo de ratificar este informe de alegaciones.”

Toma la palabra el alcalde, que manifiesta que su grupo si lo va a aprobar, aunque es un tema complicado, el otro día en comisión se trató, contestando las concejales Sras. Nuño y Ekisoain, que no fue en una comisión sino en una conversación muy informal no una comisión de trabajo, se le preguntó y el alcalde contestó verbalmente pero sin tener ninguna documentación porque no entendían nada, se les puso en antecedentes pero nada más y en todo caso para pronunciarse, necesitaban también haber estado con el asesor y que les explicara el tema, porque igual se necesitaban más reuniones, las explicaciones dadas hoy por la secretaria también han servido para entenderlo más.

La concejala Sra Remiro añade que reconoce que el alcalde tiene competencia para resolver este tema unilateralmente y así lo hace, trayendo a ratificar al pleno un informe que se podía haber trabajado de otra forma, y por eso la concejala solicita que conste en acta, que no ha habido voluntad de trabajarlo en la corporación y que en su opinión, una vez más se falta al respeto a las concejales de la oposición así como a las personas que representan, por que la oposición representa a un porcentaje de personas del Valle de Erro, que tiene el derecho a acceder a la información adecuadamente y emitir la opinión correspondiente.

Poniendo de manifiesto que el alcalde ejerce la alcaldía de un modo, con el que no está de acuerdo en absoluto.

Tras lo cual, se acuerda con cuatro votos a favor (Srs./as. Bidaurreta, Gil, Eciolaza y Garralda) y tres abstenciones (Sras. Nuño, Ekisoain y Remiro), ratificar las siguientes alegaciones formuladas a la Resolución 88/2022, de 23 de diciembre, del Director de Riqueza Territorial y Tributos Patrimoniales.

ALEGACIONES

1º).- En tanto en cuanto lo propuesto no afecta a la delimitación del término municipal del Valle de Erro el Ayuntamiento no puede ni debe posicionarse al respecto.

2º).- Dicho lo anterior, los Concejos constituyen administraciones públicas de carácter territorial cuyas competencias establecidas en la legislación vigente se ejercen exclusivamente dentro del término concejil, por lo que la delimitación del término concejil constituye un elemento básico y necesario para el ejercicio de las competencias concejiles.

3º).- *Es evidente que los Concejos de Erro y Zilbeti no desean extinguirse, ni agruparse, por lo que resulta imprescindible que se proceda a establecer la delimitación entre ambos términos concejiles, pero no como indica ese Servicio para recuperar una línea delimitadora, sino para incoar por el Departamento de Cohesión Territorial un expediente que concluya con la delimitación de los términos concejiles de Erro y Zilbeti, previo informe de la Comisión de Delimitación Territorial, en su caso.*

Por lo expuesto,

SUPLICO A VD, que habiendo por recibió este escrito dé traslado del mismo al Departamento de Cohesión Territorial para que se proceda a iniciar el procedimiento de delimitación de los términos concejiles de Erro y Zilbeti.

Y sin más asuntos que tratar siendo las 10,00 horas del mismo día se levantó la sesión de lo que doy fe.

Lintzoainen, Erroibarko udaletxean, 2023ko urtarrilaren 26ko 9:00etan, Erroibarko Udala bildu zen bilkura berezia egiteko, lehen deialdian. Bertaratuak: Jose Maria Eciolaza Ochoa, Teresa Bidaurreta Azkarate, Juan Luis Fermin Gil Garcia, Miren Nekane Nuño Iturri, Ainara Ekisoain Erro eta Leire Remiro Esnoz zinegotziak, bilkura buru alkatea, Enrique Garralda Erro izan zen, eta idazkaria, udalbatzarena, Marisol Ezcurra Irure.

Gai zerrendari ekin baino lehen Haize Morea Taldeko Remiro zinegotziak, EH-Bildu taldeko Nuño zinegotziak eta ETI taldeko Gil zinegotziak bilkura grabatuko dutela jakinarazi dute.

1.- LOEE DOKUMENTUAREN BEHIN BETIKO BERTSIOA ETA AURRETIKO ITUNA ONARTZEA

Garralda alkate jaunak hartu du hitza, eta LOEEen erredaktoreekin izandako bileraren berri eman du. Bilera horren dokumentua 2019ko maiatzean onartu zen hasieran. Nafarroako Gobernuko Lurralde eta Paisaia Zerbitzuak, Hirigintza Atalak, errekerimendu bat bidali du LOEEen behin betiko bertsioaren udal-onespenaren ziurtagiria zuzentzeko eskatzeko, ondoren Lurralde Antolamendurako Batzordeari helarazteko, hala badagokio. Kronologiari dagokionez, LOEEen behin betiko bertsioa onartzeko erabakia erredakzio-taldeak dokumentu teknikoa sinatzen duen dataren ondorengoa izan behar denez (2021eko ekainaren 13a), bidezkoa da LOEEen behin betiko dokumentua eta Aurretiazko Ituna onartzea.

Aho batez erabaki da:

LOEEen dokumentuaren behin betiko bertsioa berriro onartzea. Bertan, hasierako bertsioari egindako aldaketak jasotzen dira, hala nola Parte-hartze eta Jendaurreko Informazio Planaren ondorioak, fase honi dagozkionak, Nafarroako Gobernuak emandako eta helarazitako txostenetara egokitzea, bai eta Foru Administrazioetik kanpoko beste txosten batzuk ere, Udal honek dagoeneko eskatu dituenak.

2.- Igorritako Aurretiko Ituna onartzea. Hona hemen:

Erroko Udal Plan Orokorraren AURRETIKO ITUNA

Erroko Udal Plan Orokorrari dagokionez, hirigintzari eta sektoreari buruzko legerian, udalaz gaindiko plangintzan eta sail honen eta Udalaren arteko lankidetzaz hitzarmenean planteatutako helburuetan ezarritako printzipioak kontuan hartuta, eta udalerrian batzen diren lurralde-antolamenduaren gai egituratzaile nagusiak eta egindako txosten sektorialak kontuan hartuta, Erroko Udalaren eta Departamentu honen artean honako puntu hauek ituntzea proposatzen da, ondorioz, udalerriko Udal Hirigintza Planaren (UHP) idazketa garatzeko.

1. Lurralde-eredua.

Udalerriaren ezaugarri nagusia da Arga, Erro eta Urrobi ibaien arroetan dagoela, iparraldetik hegoaldera isurtzen baitira lurraldea egituratuz, eta La Nive arroan iparraldean. Kintoa ipar-mendebaldeko muga naturala da, paleozoikoko eremu menditsua, pagadiz eta mendiko larreez osatua.

Tamaina txikiko eta landa-izaerako gune sakabanatuek osatzen dute udalerria. Gune horiek, batez ere, Erro ibaiaren arroan daude, eta handik igarotzen dira Frantziako Done Jakue bidea eta Frantzia eta Iruñea lotzen dituen N-135 errepidea.

Herri nagusiak honako hauek dira: Erro, hiriburua eta zerbitzu-zentroa, eta Aurizberri, populazio eta hiri-hedadura handieneko gunea, Auritzekin batera, eskualde-mailako gune egituratzaile gisa eratzten dena.

2. Ingurumen- eta paisaia-alderdiak

Ingurumen Adierazpen Estrategikoaren (DAE) aurretik, honako elementu erabakigarri hauek hitzartzen dira lurralde-egiturari:

Intereseko natur guneak

- Alduide Mendia BBE

- Erro eta Urrobi ibaien arroetako sistemak (Irati, Erro eta Urrobi Ibai sistema BBE)

- Odiako Pagadiaren natur gunea

- Lurralde-konektibitatearen babes bereziko eremuak

- Haritz kandugaberen interes bereziko landaredia

b) Paisaia-elementu bereizgarriak:

- Urdirozko kare-zirkua (Aintzioako Harkaitza eta Larrogain)
- Mendiko bazkalekuak
- Haran-hondoko belardiak
- c) Kultura-balio garrantzitsuak dituzten eremuak
- Intereseko ibilbideak: KIO Done Jakue Bidea, GR-11 eta GR-12
- Altxonbideak (26 Pasada)
- Aztarnategi megalitikoak
- Iturissa herri erromatarraren eragin eremua

b) Paisaia-interesa duten herri-guneak

- Aurizberri
- Bizkarreta-Gerendiain
- Erro

3. Egiturazko errepede-sarea

Honakoek osatzen dute:

Dagoen errepede sarea:

- N-135 Iruñea-Frantzia (Luzaide)
- NA-138 Iruñea-Frantzia (Aldude)
- NA-140 Auritz-Izaba
- NA-1720 Agoitz-Auritz
- NA-2330 Urrotz-Hiria - Erro

- NA-2331 Ardaitz
- NA-2332 Aintzinoa
- NA-2333 Esnotz
- NA-2334 Mezkiritz
- NA-2381 Loizu
- NA-2532 Zilbeti
- NA-2584 Lintzoain
- NA-8203 Bizkarreta-Gerendiaingo zeharbidea

b) Etorkizuneko aurreikuspenak

- (N-135) Erroko eta Mezkirizko tunelak
- Bizkarreta-Gerendain, Erro eta Aurizberrin bide-azpiegiturek kaltetu ditzaketen lursailen erreserba.

c) Guneen arteko komunikazioko landa-bide nagusiak

d) Oinezkoen eta bizikleten sistema

- Donejakue Bidea

UHPk dauden herri-mugikortasuneko arazoetarako konponbideak aztertu eta proposatuko ditu (dimentsioa, egokitzapena, herri-zatiketa eta aparkaleku mugaturik eza).

4. Uholde-arriskua

UHPk arriskupean dauden eremuak identifikatu beharko ditu (uholde-arriskua, suteak).

Erroko bizitegi-handitzearen dimentsioa eta ezaugarriak egungo uholde-baldintzen mende egongo dira.

5. Landa lurzorua

Ingurumen-, paisaia- eta kultura-balioetatik abiatuta, HUPn ezarri beharreko landa-lurzorua erregimena honako irizpide hauen arabera arautuko da:

– Ibai-ibilguak errespetatu beharreko lurraldearen elementu egituratzailatzat hartzea. UHPk berriaz zehaztuko ditu zaintza-arauak, ikuspenari, ibaiertzen kontserbazioari, uholde-arroen babesari eta abarri dagokienez.

Mendiko larreak eta haran-hondoko belardiak babestea, horiek sortu zituzten erabilerak edo haien iraupena bermatzen dutenak bultzatuz.

– Natura-baliabideen aprobetxamendua udal-paisaiaren baso-masaren kontserbazioarekin (pagadiak, hariztiak eta pinu basatiko pinudiak), produkzio-funtzioekin eta biodibertsitatearekin bateragarri egitea

6. Hiri-egitura eta hazkundearen zenbatespen haztatua

Dentsitate txikiko hazkunde-eredu bat aurreikusten da, herrien dinamika naturalari eta landa-izaerari eta izaera naturalari eutsiko diena. Egungo ondarea eta herrien trinkotasuna birgaitzea eta berritzea sustatuko da, dagoen hiri-bilbea osatzea ahalbidetuz hedapen berrien aurrean. Bizitegi-garapen berrien edukiera, guztira, 331 etxebizitza berritan kalkulatu da

Jarduketa posibleak hirigintza-kudeaketa erraz batean gauzatuko dira.

Jarduera ekonomikoko bi eremu planteatzen dira: Urrobiko poligonoa, Aurizberriko kontzeju-barrutian, bertan lurzoru industrial guztia baitago, eta beste eremu berri bat Orondritzen, Erroko herrigunetik gertu.

UHPk dimentsioa eta proposamena justifikatu eta zehaztuko ditu, bai bizitegi-eremurako, bai jarduera ekonomiko-eremurako, etorkizuneko premien prospekzio baten bidez, bereziki etxebizitza babestuetarako erreserbarena.

7. Espazio libreen, ekipamenduen eta zuzkiduren sistema

Udalerria nahikoa hornituta dagoenez, ez du horri buruzko aurreikuspen zehatzik egiten. UHPk zuzkidura-espazio berriak zehaztuko ditu, bere garapen-aurreikuspenei erantzuteko

8. Uraren zikloaren azpiegiturak

Uraren zikloaren elementu egituratzaileak, bilketa, deposituak, sare nagusia, isurbideak, araztegiak eta isurketa-puntuak esplizituki identifikatuko dira UHPn, aurreikusitako harrera-ahalmen handienerako egin beharreko jarduketak adierazita. Balorazio bera egin beharko da energia elektrikoaren horniduraz.

3º.- Erabaki hau Nafarroako Gobernuko Lurralde eta Paisaia Zerbitzuari helaraztea, jakinaren gainean egon dadin eta dagozkion ondorioak izan ditzan.

2.- LURRALDE ABERASTASUNAREN ETA ONDARE ZERGEN ZUZENDARIAREN ABENDUAREN 23KO 88/2022 EBAZPENAREN AURKAKO ALEGAZIOAK ONARTZEA BERRESTEA. ERROKO ETA ZILBETIKO KONTZEJUEI BURUZ INSKRIBATUTAKO DATUAK ZUZENTZEKO PROZEDURA HASI ZEN EBAZPEN HORREN BIDEZ.

Alkateak hitza hartu du gaia azaltzeko, Hector Nagore abokatuari eskatutako txostena komentatuko du eta Erroko Kontzejuko buru Itulain jaunari hitza

emango dio bost minutuz, horri buruz egoki deritzona azal dezan. Era berean, Erroko kontzejuak gai honen inguruan Udalak duen jarreraren berri baduela jakinarazi du.

Erro-Zilbetiko herri-lurrek komunitate zatiezina osatu dute antzina-antzinatik; era berean, bi kontzejuak betidanik egon dira. Artxiboan jasotakoaren arabera, 1875etik 1990era ez zegoen bi kontzejuak zatitzen zituen lerrorik, eta 1990ean ezarri zen katastroa, bi kontzeju-terminoak zatitzen zituen lerro bat agertzen denean. Argitu behar da, katastroa udalaren eskumenekoa bada ere, Nafarroako Gobernuak ezartzen duela, eta berak ezartzen duela, printzipioz, administrazio-lerro hori. Hori dela eta, 1996an, Udalak, Erroko eta Zilbetiko kontzejuak eskatuta, Lurralde Aberastasunari eskatu zion linea hori kentzeko, kontzejuak hala eskatuta, inoiz ez delako halakorik egon. Hori Lurralde Aberastasunak onartzen du, eta Udalaren dokumentazioan eta artxiboan jasotakoaren arabera, lerro hori poligono-lerro gisa geratzen da, poligono-lerroa eta administrazio-lerroa bereiziz. Poligonoen lerroak terminoak ezartzen ditu, baina eskumenik gabe, eta administrazio-lerroa eskumen-lerroa da, kasu honetan kontzejuena. 2021ean, Erroko Kontzejuak kontsulta bat egin zion Lurralde Aberastasunari, katastroan agertzen den lerro hori zer den argitzeko eta, administrazio-lerroa bada, kentzeko eskatuz. 2022an, Zilbetiko Kontzejuak idazki bat bidali zion Lurralde Aberastasunari, administrazio-lerroa berrezarri zezan. Bi idazkiei erantzunez, Lurralde Aberastasunak ebazpen bat eman du, eta, horren arabera, eztabaidagai den lerroa kentzeko, ez da nahikoa 1996an bi kontzejuak hartutako erabakiekin, ezta ondorengo akordioekin ere, eta, bien arteko lerroa egon behar dela ulertuta, eskumen-lerroa delako, adierazi du zehaztu behar duena Toki Administrazioa dela, Lurralde Mugaketarako Batzordeak txostena egin ondoren, 1990eko lerroa berrezarri da, eta entzunaldi-izapidea ireki zaie Udalari eta Erroko eta Zilbetiko kontzejuei, hamabost egun baliodunekoa, egoki iritzitako dokumentuak eta justifikazioak alegatu eta aurkezteko.

Udalaren txostenak, ebazpenari erantzunez, alegatzen du, bi kontzejuen gaia izanik, argi dagoela bi kontzejuak egon behar direla, eta beharrezkoa dela orain arte izan den arazoa konponduko duen prozedura berri bati ekitea, gaur lerroa jartzen eta bihar kentzen ez aritzeko. Hori guztia saihesteko, Erro eta Zilbetiko kontzeju-eremuak mugatzeko prozedura berri bat eskatzen da.

Udalaren alegazio-txostenari dagokionez, Nuño zinegotziak hartu du hitza. Ez du ulertzen lehen paragrafoa non esaten baita Udalak ez duela iritzirik eman behar, ez baita bere eskumena 1996an egin zuenean, katastro-lerro hori kentzeko eskatu zuenean. Idazkariak erantzun du une horretan ez zuela iritzirik eman, tramitatu egin zuela, horretan kontzejuak egindako eskaera eskuduna delako, bestela Udalak ez zuen urratsik emango. Mugaketari buruz ari den hirugarren paragrafoari dagokionez, zer mugaketa ezarri nahi da? Alkateak erantzun du hori dela helburua: mugaketa bat ezartzea, 90. urtean jarritakoa edo Lurralde Mugaketarako Batzordeak, dituen datuekin, ezartzen duena. Kontzeju-barruti orok du bere lurralde-eremua, eta, beraz, Udalak eskatu du

zein den esateko. Bi kontzejuek Udalari eskatu diote, ahoz Zilbetiren kasuan, eta idatziz Erroren kasuan, erantzuteko eta entzunaldiaren izapidean aurkezteko, eta Udalak uste du kontzeju orok bere lurralde-eremua duela, baina Lurralde Mugaketarako Batzordeak egin behar duela. Horregatik aurkeztu ditu gaur eztabaidatzen ari diren alegazioak, osoko bilkura honetan berresteko.

Ondoren, Erroko Kontzejuko buruari hitza eman zaio, eta honako hau adierazi du: administrazio-lerroa ezabatuta geratu zela, baina, ondoren, agertzen eta desagertzen joan dela. Horregatik, Lurralde Aberastasunari azalpenak eskatu zizkioten egoera horiek zergatik gertatu ziren azaltzeko, Sitnan ez baitira mugimendu horiek islatzen. Lurralde Aberastasunaren Zerbitzuko zuzendariaren arabera, harentzat linea agertzea geruza grafikoen akatsa zen, linea ez zegoelako, baina Sitnan agertzen jarraitzen zuelako. Horregatik, 2021ean, Erroko kontzejua Lurralde Aberastasunera joan zen azalpenak eskatzera, eta ezabatu egingo zela erantzun zien, baina Zilbetiko Kontzejuak eskatu zuen, bere abokatuaren bidez, linea berrezartzeko.

Erroko Kontzejuak, bere abokatuarekin batera, izapideak egiten aritu da gaia argitzeko. Azaltzen jarraitzen du, Toki Administrazioari buruzko 6/90 Legean ezarritako eskumenez gain, ondorio fiskalak ere badaudela, eta, gainera, berezitasunak islatzen direla, kasu honetan Erro-Zilbetirenak, Nafarroako beste fazeria batzuk islatu diren bezala, eta hortik dator aurkeztu duten idazkia. Gainera, errealitate historiko bat islatzeko eskatuz

Bozketari bide emanez, Ekisoain zinegotzi andreak adierazi du EH Bildu taldea abstenitu egingo dela, uste dutelako gai horrek informazioa eta dokumentazioa eskatzen dituela alde aurretik, eta teknikariekin, abokatuarekin, lurralde-aberastasunarekin eta abarrekin batera lan egin behar dela. Ez da halakorik egon, gai zaila iruditzen zaie eta askoz gehiago landu behar izan zen. Ez du baloratzeko ahalmenik.

Remiro zinegotzia abstenituko da eta honako azalpena agertzea nahi du:

Zinegotzi honek ezin du inolako botorik eman puntu honetan, ez alde ez kontra, Lurralde Aberastasunaren eta Ondare Zergen zuzendariaren abenduaren 23ko 88/2022 Ebazpenari egindako alegazioak onartzeko berresteari dagokionez, ez baitu informaziorik jaso gaurko gai-zerrenda jakinarazi aurreko ebazpen horri buruz eta gaurko saioan azalpenaren ahozko azalpenei buruz. Aktan jasota geratzea nahi dut puntu honetan aipatzen den ebazpenaren dokumentua bera ez zela bidali gai-zerrendarekin, eta, ondoren, alkatearekin elkarrizketa informala izan ondoren, dokumentu hori aste honetako asteartean, urtarrilaren 24an, bidali zitzaigula, hau da, duela berrogeita zortzi ordu, eta dokumentu hori abenduaren amaieran bidali zela. Jasota gera dadin nahi dut Udalbatzak ere ez duela inolako dokumentaziorik izan ebazpenak jorratzen duen gaiari buruz, eta ez zaigula bilerarik deitu gai horri buruz hitz egiteko, ez eta gaiari buruzko aholkularitza tekniko izateko ere. Alkateak, beste behin ere, agiri bat dakar gaur osoko bilkura honetara, alde bakarretik kudeatu eta ebatzi duena, udalbatzari horren berri eman gabe eta dagokion informazioa eta dokumentazioa formalki partekatu gabe. Korporazioa osatzen dugun pertsona

guztiok dugu informazio hori eskuratzeko eskubidea, eta informazio hori eduki behar dugu horri buruzko iritzia osatu bat duen boto bat eman ahal izateko. Horregatik guztiagatik, nik ez dut alegazio-txosten hau berretsiko.

Alkateak hartu du hitza, eta esan du bere taldeak onartuko duela, nahiz eta gai korapilatsua izan. Aurreko egunean, batzordean, gaia aztertu zen, eta zinegotziek erantzun diote, Nuñok eta Ekisoainek, ez batzorde batean, baizik eta oso elkarrizketa informal batean, ez lan-batzorde batean, galdetu zioten, eta alkateak ahoz erantzun zuen, baina dokumentaziorik gabe, ez baitzuten ezer ulertzen. Aurrekarietan jarri ziren, baina besterik ez, eta, nolana ere, iritzia emateko, aholkulariarekin egon behar zuten eta gaia azaldu behar zieten, agian bilera gehiago behar zirelako. Idazkariak gaur emandako azalpenek ere balio izan dute gehiago ulertzeko.

Remiro zinegotziak gehitu du alkateak gai hau bere kabuz konpontzeko eskumena duela onartzen duela eta horrela egiten duela, beste modu batean landu zitekeen txosten bat osoko bilkurara ekarriz, eta horregatik, zinegotziak eskatu du aktan jasota gera dadila korporazioan ez dela hori lantzeko borondaterik egon, eta, bere iritziz, beste behin ere, oposizioko zinegotziekiko eta ordezkatzan dituzten pertsonetikiko errespetu falta dela, oposizioak Erroibarko pertsonen ehuneko bat ordezkatzan duelako eta informazioa behar bezala eskuratzeko eta dagokion iritzia emateko eskubidea duelako.

Agerian utziz alkateak alkatetza egikaritzen duela batere ados ez dagoen moduan.

Ondoren, aldeko lau botoz (Gil, Bidaurreta, Eciolaza eta Garralda) eta hiru abstentzioz (Nuño, Ekisoain eta Remiro) erabaki da Lurralde Aberastasunen eta Ondare Zergen Zuzendari Nagusiaren abenduaren 23ko 88/2022 Ebazpenari egindako alegazioak berrestea:

ALEGAZIOAK

1).- Proposatutakoak Erroibarko udalerraren mugaketari eragiten ez dion bitartean, Udalak ezin du horri buruzko iritzirik eman, eta ez du eman behar.

Aurrekoa esanda, kontzejuak lurralde-izaerako administrazio publikoak osatzen dituzte, eta horien eskumenak, indarrean dagoen legerian ezarritakoak, kontzeju-terminoaren barruan baino ez dira erabiltzen; beraz, kontzeju-terminoa mugatzea oinarrizko eta beharrezko elementua da kontzeju-eskumenak egikaritzeko.

3).- Argi dago Erro eta Zilbetiko kontzejuak ez dutela desagertu edo elkartu nahi, eta, beraz, ezinbestekoa da bi kontzeju-terminoen arteko mugaketa ezartzea, baina ez, zerbitzu horrek adierazten duen bezala, mugatze-lerro bat

berreskuratzeko, baizik eta Lurralde Kohesioko Departamentuak espediente bat hasteko, Erro eta Zilbeti kontzeju-mugaketa ezartzeko, Lurralde Mugaketaren Batzordeak txostena egin ondoren, hala badagokio.

Horrenbestez:

ESKATZEN DIZUT, idazki hau jaso ondoren, Lurralde Kohesioko Departamentuari helaraz diezaiozun, Erro eta Zilbeti kontzeju-mugarteak mugatzeko prozedura has dadin.

Eta gai gehiagorik ez zegoenez bilkurari bukaera eman zaio egun bereko 10:00etan, eta nik neuk akta idatzi eta fede eman dut.