

En Lintzoain en la Casa Consistorial del Valle de Erro, siendo las 13,00 horas, del día 26 de octubre de 2022, se reunió el M. I. Ayuntamiento del Valle de Erro al objeto de celebrar sesión extraordinaria, en primera convocatoria, con la asistencia de los Sres./as Concejales/as, Don José María Eciolaza Ochoa, Dña. Teresa Bidaurreta, Dña. Miren Nekane Nuño Iturri, Dña. Ainara Ekisoain Erro, y Dña. Leire Remiro Esnoz, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Enrique Garrada Erro, asistiendo como Secretaria la de la Corporación Dña. Marisol Ezcurra Irure. Excusa su asistencia el concejal D. Juan Luis Fermin Gil García, Previo al inicio del primer punto del orden del día, la concejala del Grupo Haize Morea Sra. Remiro, la concejala del Grupo EH-Bildu, Sra. Nuño, y el alcalde del Grupo AIVE Sr. Garralda, informan que van a grabar la sesión

## **1.-RESOLUCION ALEGACIONES Y APROBACION DEFINITIVA SI PROCEDE, DE ORDENANZA REGULADORA DE REGULADORA DE APARCAMIENTOS Y ESTACIONAMIENTOS EN EL VALLE DE ERRO**

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda, que tras la comisión mantenida para estudio de las alegaciones presentadas en tiempo y forma, e informe redactado por la Secretaria donde se recogía lo tratado en la misma, procede en sesión resolver las mismas. Dando lectura a las alegaciones, se procederá a la votación de cada una de ellas y adoptar el acuerdo que corresponda:

La concejala Sra. Nuño comenta que una cosa es la resolución y votación de cada una de las alegaciones y otra la aprobación de la ordenanza como tal.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro, que respecto a la votación de las alegaciones manifiesta que se va a abstener, ya que aunque el informe recoge lo acordado en la comisión y con independencia de su participación en la comisión para colaborar en la resolución de las mismas, va a votar en contra de la ordenanza y por ello su postura es la abstención.

### **PRIMERA.- MILAGROS SARAGÜETA**

1.1.- En relación con el art. 2.1. *Corresponderá exclusivamente al Ayuntamiento del Valle de Erro, la ordenación del estacionamiento en los viales de uso público, aunque sean de propiedad privada.*

Se informa lo siguiente:

El Ayuntamiento no decide a su libre albedrío que una propiedad privada sea de uso público. La existencia de viales de uso público en propiedades privadas, vienen recogidas en el planeamiento urbanístico del Valle. Por tanto, si en el planeamiento no aparecen viales de uso público en propiedades privadas, el Ayuntamiento ni puede ni debe ordenar ni regular nada.

A la vista de que en el actual planeamiento del Valle de Erro, no existen viales de uso público en propiedades privadas y que este artículo parece ser que solo crea confusión, se acuerda proceder a su retirada de la ordenanza.

1.2.- En relación con el art. 2.3. 3. *Se entiende por parada toda inmovilización de un vehículo con objeto de tomar o dejar personas o cargar y descargar cosas por un tiempo inferior a 2 minutos.*

Se informa lo siguiente.

Se estima la alegación formulada y se acuerda añadir en el art. 2.3. después de “por un tiempo inferior a 2 minutos”, ***sin que el conductor pueda abandonar el vehículo***

1.3.- Respecto a la alegación número tres, relativa a la parcela propiedad de la alegante

Se informa lo siguiente:

El ayuntamiento no va a ordenar parcelas privadas de uso público que no vengan así recogidas en el Planeamiento. Y se remite a la contestación dada en la alegación 1.1.

1.4. En relación a la alegación cuarta sobre parada y/o estacionamiento de vehículos

Remisión a la contestación dada en la alegación 1.2. y resto de condicionado del referido artículo 2 de la ordenanza (art. 2.3, 2.4, 2.7 y 2.8)

1.5. Respecto a la “disposición adicional”: *La alcaldía podrá, previos los oportunos informes técnicos y dando cuenta al Pleno, modificar para cualquiera de las vías establecidas en la presente ordenanza, así como determinar plazas de aparcamiento nuevas, sin necesidad de sujetarse a los trámites correspondientes a la modificación de ordenanzas.*

Se informa lo siguiente:

En primer lugar, manifestar que en la disposición adicional en ningún momento se le da al alcalde la facultad de obtener plazas, ni para él, ni para el resto de vecinos/as y mucho menos en suelo privado. En segundo lugar, como ya se ha explicado, ni el alcalde, ni el ayuntamiento pueden ordenar ni regular nada que no sea suelo público o así venga recogido en el Planeamiento. Desestimando la alegación formulada.

Se acuerda, con cinco votos a favor y una abstención de la concejala Sra. Remiro, aprobar el informe recogido en la presente sesión dando traslado literal del mismo a la alegante.

**SEGUNDA.- ISIDORO GARCIA ERRO**

Se alega que en los espacios privados de uso público se de preferencia a los propietarios del terreno. Figura recogida en el art. 2.1.

Se informa lo siguiente:

El ayuntamiento va a retirar de la ordenanza, el art. 2.1. y no va a regular mientras no se recoja en el planeamiento, la figura de suelo privado de uso público, por lo que se desestima la alegación formulada.

Se acuerda, con cinco votos a favor y una abstención de la concejala Sra. Remiro, aprobar el informe recogido en la presente sesión dando traslado literal del mismo al alegante.

### **TERCERA.- CELESTINO ZUBIRI VIDAURRETA**

Misma respuesta que la alegación segunda.

Se alega que en los espacios privados de uso público se de preferencia a los propietarios del terreno. Figura recogida en el art. 2.1.

Se informa lo siguiente:

El ayuntamiento va a retirar de la ordenanza, el art. 2.1. y no va a regular mientras no se recoja en el planeamiento, la figura de suelo privado de uso público, por lo que se desestima la alegación formulada.

Se acuerda, con cinco votos a favor y una abstención de la concejala Sra. Remiro, aprobar el informe recogido en la presente sesión dando traslado literal del mismo al alegante.

### **CUARTA.- AURORA VILLANUEVA MARTINEZ**

Se alega imprecisión en la determinación del ámbito de aplicación de la ordenanza, al no definir los tipos de vías contempladas en la normativa urbanística municipal y no acotar usos diferenciados respecto a la circulación rodada y al estacionamiento y aparcamiento. Haciendo especial mención al reiteradamente mencionado art. 2.1.

Se informa lo siguiente:

El ámbito de aplicación viene definido en el art.1: *Esta ordenanza tiene por objeto la regulación del aparcamiento y estacionamiento en el término municipal del Valle de Erro.*

El término municipal del Valle de Erro, todo el término, sea rústico o urbano y las figuras urbanísticas se recogen como menciona la alegante en la normativa

urbanística municipal, sin necesidad por tanto de que expresamente vengan recogidas en la ordenanza.

En cuanto al artículo 2.1. como ya se ha contestado en las anteriores alegaciones, la confusión que ha generado el mismo, ha llevado a la corporación a acordar a su retirada, por las razones recogidas en la contestación a la alegación 1.1.

Por lo que se desestima la alegación formulada.

Se acuerda, con cinco votos a favor y una abstención de la concejala Sra. Remiro, aprobar el informe recogido en la presente sesión dando traslado literal del mismo a la alegante.

#### **QUINTA.- DAVID NICOLAS AGUILLELLA**

5.1.- En relación con el art. 2.1. *Corresponderá exclusivamente al Ayuntamiento del Valle de Erro, la ordenación del estacionamiento en los viales de uso público aunque sean de propiedad privada.*

Remisión a la contestación dada en la alegación 1.1.

Se va a proceder a la retirada del artículo 2.1.

5.2.- En relación con el art. 3, prohibiciones y en concreto el art. 3.a) *Aparcar autocaravanas en todos los cascos urbano del Valle de Erro, con excepción de aquellas que paguen el impuesto de IMCV en el Valle de Erro.* El alegante entiende que es un hecho discriminatorio según lo que recoge la instrucción 08/V-74 del Ministerio del Interior, apartado 3.1.

Se informa lo siguiente:

Se estima la alegación. El ayuntamiento regulará el estacionamiento de determinados usuarios atendiendo a razones objetivas debidamente motivadas y fundamentadas. Y en la medida de sus posibilidades y del espacio existente habilitará áreas de aparcamiento para autocaravanas recomendando su uso.

5.3.-En relación al art. 3, prohibiciones, y en concreto al art. 3.b) *Delante de puertas de las casas y bajeras, así como accesos a fincas particulares.* El alegante hace mención al art. 91.2c) del RD 1428/2003 del 21 de noviembre que cita: *Se consideran paradas o estacionamientos en lugares peligrosos o que obstaculizan gravemente la circulación los que constituyan un riesgo u obstáculo a la circulación en los siguientes supuestos: Cuando se obstaculice la utilización normal del paso de salida o acceso a un inmueble de persona o animales o de vehículos en un vado señalizado correctamente.*

Se informa lo siguiente:

Se estima la alegación, y se modifica el art. 3.b), recogiendo lo siguiente:

*Quedan prohibidas las paradas o estacionamientos delante de casas y bajeras o fincas particulares, cuando se obstaculice la utilización normal del paso de salida o acceso a un inmueble de persona o animales o de vehículos señalizados correctamente.*

Toma la palabra la concejala Sra. Nuño que tienen duda respecto a la contestación porque no la entienden, cuando se refiere a la señalización a que se refiere a los vehículos o a qué. Toma la palabra la Secretaria que contesta que cuando se trató esta alegación o eso entendió ella, se acordó estimar lo que proponía la alegación pero retirar lo de los vados porque si no nos obligaríamos a regularlos, contestando las concejalas Sras. Nuño y Ekisoain que si se quita lo del vado que es lo que recoge la ley, no tiene mucho sentido, porque como se va a prohibir que alguien aparque delante de la puerta de una casa sino hay vado. Solo se puede prohibir regulándolo pero tal y como queda en la ordenanza eso no se regula, porque cuando se habla de señalar que señalizas la casa, la parada, la puerta, es muy ambiguo y probablemente sea el punto más conflictivo y por el cual parece que es la razón por la que el grupo de gobierno quiere aprobar esta ordenanza. El alcalde contesta que se puede señalar que no se puede aparcar delante de las puertas sino hay paso suficiente para poder entrar. Responden la secretaria y las concejalas que sino hay vados eso es muy difícil de resolver ya que no se puede regular a demanda, pero en todo caso sino hay vados de alguna manera hay que señalarlo si vas a prohibir. La concejala Sra. Nuño respecto a la respuesta dada insiste en su pregunta inicial de a que se refiere cuando se dice “señalizados correctamente”, los vehículos o los lugares, porque no queda claro y entiende que no está bien expresado y que en todo caso, debería poner “*cuando estos lugares estén señalizados correctamente*”, y se le ocurre, no para esta ordenanza sobre la cual su grupo se va a abstener, porque entiende que no se ha seguido un proceso adecuado y además cree que va a dar más problemas de los que hay, aunque tampoco saben muy bien cuales son, porque no se han dicho expresamente, ni en ningún momento se les ha trasladado la urgencia y necesidad de esta ordenanza, habiendo intuido algo por lo que algún concejo ha comentado pero nada más, la posibilidad de que el ayuntamiento con los concejos y con consenso de todo el mundo, establezca para cada vecino dos sitios donde poner esa señalización, una especie de concesión pero sin cobrar.

Toma la palabra el alcalde que propone reflejar en la contestación: *Quedan prohibidas las paradas o estacionamientos delante de casas y bajeras o fincas*

*particulares, cuando se obstaculice la utilización normal del paso de salida o acceso a un inmueble de persona o animales o de vehículos “cuando estos lugares estén señalizados correctamente”, y ya se irá viendo que problemática puede surgir de todo ello, pero al menos tenemos algo para empezar y ver que problemas surgirán con todo ello.*

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro, **y comenta que** echar a andar una ordenanza sin haberla trabajado, y sin certezas ni seguridades no le parece lo correcto.

Toma la palabra la concejala Sra. Nuño que expresa que su grupo no esta de acuerdo con la contestación dada a la alegación, ni aun modificando la respuesta y añadiendo “*cuando estos lugares estén señalizados correctamente*”, modificación con la que si están de acuerdo el grupo de gobierno.

Se acuerda, con cinco votos favor y una abstención de la concejala Sra. Remiro, aprobar el informe recogido en la presente sesión, salvo la respuesta a la alegación 5.3 que una vez modificada y corregida se aprueba con tres votos a favor (Srs/as Bidaurreta, Eciolaza y Garralda), dos votos en contra (Sras. Nuño y Ekisoain) y una abstención (Sra. Remiro) dando traslado literal del mismo al alegante.

## **SEXTA.- LEIRE REMIRO ESNOZ**

6.1. En relación con el art. 1. Objeto y ámbito de aplicación. *Esta ordenanza tiene por objeto la regulación del aparcamiento y estacionamiento en el término municipal del Valle de Erro.* La alegante manifiesta que no se especifica si el ámbito de actuación es solo en suelo urbano o incluye otros tipos de suelo.

Se informa lo siguiente:

La ordenanza recoge que el ámbito de actuación es el término del Valle de Erro, por tanto, sino se especifica es porque dicho ámbito es **todo** el término del Valle.

6.2. En relación al art. 2. 5. *Los autobuses interurbanos, únicamente podrán detenerse para tomar y dejar viajeros en las paradas expresamente autorizadas y señalizadas.* La alegante manifiesta que en el Valle no existen paradas expresamente autorizadas y señalizadas.

Se informa lo siguiente:

La ordenanza es la que va a permitir que se regulen y se señalicen paradas.

6.3.- En relación con el art. 2.8. *Como norma general el estacionamiento se hará siempre en fila.* La alegante manifiesta que dadas las características de los pueblos del Valle de Erro, es de imposible aplicación.

Se informa lo siguiente:

Se estima la alegación y se modifica el art. 8 párrafo segundo, se retira la primera frase y se redacta de la siguiente manera: *En los estacionamientos con señalización en el pavimento, los vehículos se colocarán dentro del perímetro marcado.*

6.4.- En relación con el art. 3 prohibiciones. En concreto el art. 3.a) *Aparcar autocaravanas en todos los cascos urbano del Valle de Erro, con excepción de aquellas que paguen el impuesto de IMCV en el Valle de Erro.*

Se informa lo siguiente:

Se estima la alegación y se remite a la contestación dada a la alegación 5.2.

6.5.- En relación al art. 4. régimen excepcional. *Se permite el aparcamiento en cualquiera de los lugares habilitados para ellos a...* La alegante manifiesta que en el Valle no hay señalizados lugares específicos.

Se informa lo siguiente:

La ordenanza es la que va a permitir habilitar y señalizar dichos los lugares previa ayuda de los técnicos.

6.6.- En relación con el art. 7. Infracciones. En concreto art. 7.3. *Obstaculizar el acceso a viviendas, bajeras, fincas particulares y demás propiedades privadas.* La alegante considera que es de difícil aplicación porque dichos accesos no están bien identificados.

En relación con esta alegación que es similar a la 5.3, se contesta en el mismo sentido que lo acordado para la alegación 5.3.

Se informa lo siguiente: Se estima la alegación y se remite a la contestación dada a la alegación 5.3.

6.7.- En relación con el art. 7. Infracciones. En concreto art. 7.5. *Acampar o pernoctar dentro del casco urbano,* en correlación con el art. 3.c) *Acampar en los vehículos dentro del casco urbano.* La alegante entiende que ambos artículos deberían estar coordinados haciendo referencia al mismo concepto.

Se informa lo siguiente:

Se estima la alegación y se retira del art. 7.5, la palabra pernoctar quedando en ambos artículos solamente el término acampar.

6.8. Respecto a la “disposición adicional”: *La alcaldía podrá, previos los oportunos informes técnicos y dando cuenta al Pleno, modificar para cualquiera de las vías establecidas en la presente ordenanza, así como determinar plazas de aparcamiento nuevas, sin necesidad de sujetarse a los trámites correspondientes a la modificación de ordenanzas.* La alegante considera que se debería incluir la interlocución y consenso de los concejos.

Se informa lo siguiente:

Se estima la alegación, y se modifica la disposición adicional, añadiendo: *La alcaldía podrá, previos los oportunos informes técnicos, **consulta y consenso con los Concejos** y dando cuenta al Pleno, modificar para cualquiera de las vías establecidas en la presente ordenanza, así como determinar plazas de aparcamiento nuevas, sin necesidad de sujetarse a los trámites correspondientes a la modificación de ordenanzas.*

Se acuerda, con cinco votos a favor y una abstención de la concejala Sra. Remiro, aprobar el informe recogido en la presente sesión, salvo la respuesta a la alegación 6.6 que en el mismo sentido que la alegación 5.3 se aprueba con tres votos a favor (Srs/as Bidaurreta, Eciolaza y Garralda), dos votos en contra (Sras. Nuño y Ekisoain) y una abstención (Sra. Remiro) dando traslado literal del mismo a la alegante.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro, que informa de que no está bien redactado el punto primero ya que la ordenanza no es una ordenanza reguladora del tráfico del Valle de Erro, sino la ordenanza reguladora de aparcamientos y estacionamientos en el Valle de Erro, y así es como debe venir en el acuerdo de aprobación o no de la misma, dándole todos los presentes la razón.

Contestadas las alegaciones se da paso a la votación para la aprobación definitiva de la Ordenanza reguladora de aparcamientos y estacionamientos en el Valle de Erro, con el resultado siguiente:

Se acuerda con tres votos a favor de los Srs/as Bidaurreta, Eciolaza y Garralda, dos abstenciones de las Sras. Nuño y Ekisoain y un voto en contra de la Sra. Remiro, aprobar definitivamente la Ordenanza reguladora de aparcamientos y estacionamientos en el Valle de Erro, procediendo a su publicación íntegra en el Boletín Oficial de Navarra.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que quiere hacer constar el motivo de su voto, dando lectura al texto que se transcribe íntegro a continuación:



*“VOTO de HAIZE MOREA en relación a la APROBACION DEFINITIVA de la ORDENANZA. Haize Morea va a votar en contra de esta Ordenanza, que hoy el Alcalde y su grupo de Gobierno trae a este pleno para su aprobación definitiva.*

*La razón de nuestro voto en contra, es que el modo en que se ha elaborado esta Ordenanza sin ser tratada en profundidad en ninguna sesión de trabajo de la corporación (no se ha convocado ninguna comisión municipal para fa misma). Añado también como razón para nuestro voto en contra, las prisas y urgencias que el grupo municipal de gobierno ha tenido para tramitar la aprobación de esta Ordenanza; una Ordenanza que no negamos que sea necesaria, pero que requiere mucho más tiempo de reflexión y trabajo.*

*Hoy es 26 de Octubre del 2022*

- El 2 de Mayo de este año, hace menos de 6 meses, la corporación recibió un primer borrador.*
- El 9 de Junio se celebró una reunión con los Concejales para poner en común este borrador, y recibir observaciones sobre la misma.*
- El 21 de Julio, se celebró otra reunión con los Concejales en la que se presentó un segundo borrador totalmente diferente al primero, debido a que después de las aportaciones y observaciones recibidas en la reunión de Junio, el Alcalde y su grupo de gobierno, consideraron que ese primer borrador no servía.*
- Esta reunión del 21 de Julio, se convoca con sólo 3 días de antelación y el nuevo borrador es enviado a las 9:00 del mismo día 21 de Julio (por lo que para muchas personas asistentes, en la propia reunión se realiza la primera lectura de dicho borrador).*
- El 29 de Julio, y sin haber celebrado ninguna comisión de trabajo municipal, el Alcalde propone en el Orden del día de una Sesión EXTRAORDINARIA, la aprobación inicial de dicha Ordenanza*

*- 3 APROBACION INICIAL ORDENANZA REGULADORA DE APARCAMIENTOS Y ESTACIONAMIENTOS EN EL VALLE DE ERRO*

*- Consta en acta lo siguiente: Se acuerda con un voto en contra (Sra. Remiro), dos abstenciones (Sras. Nuño y Ekisoain) y cuatro votos a favor (Srs./as Gil, Eciolaza, Bidaurreta y Garralda), 1-º. -Aprobar inicialmente la ordenanza reguladora de aparcamientos y estacionamientos en el Valle de Erro, recogiendo en el documento que en el caso de que se apruebe definitivamente la misma entrará en vigor a los quince días hábiles de su publicación en el B.O.N., 2º Publicar en el B.O.N la aprobación inicial y en el tablón de anuncios dando un plazo de 30 días para presentar las alegaciones que se estimen oportunas, en el caso de no hacerlas se publicará la aprobación definitiva.*

- *En dicha sesión, aunque no consta en acta, se habló sobre la necesidad de convocar una comisión de trabajo sobre esta ordenanza independientemente de su tramitación inicial: la oposición la pidió, tanto Haize Morea como Eh-Bildu.*
- *HAIZE MOREA votó en contra. (Después de haber dicho durante la sesión que no compartía las prisas, ni los modos de traer a pleno una ordenanza sin haber sido trabajada en comisión, aunque no aparece nada de esto; no pedí que constara en acta, la argumentación de mi voto)*
- *EH-BILDU votó abstención, aludiendo que hace falta trabajo sobre la ordenanza, aunque este matiz tampoco consta en el acta de esa sesión*
- *El 16 de Agosto, sale publicada en el BON la aprobación inicial.*
- *El 14 de Octubre, se celebra una COMISIÓN MUNICIPAL para responder a las alegaciones recibidas a dicha ordenanza.*
- *Y hoy 26 de Octubre, de nuevo en SESIÓN EXTRAORDINARIA, el Alcalde trae este tema al Orden del día de hoy para su aprobación definitiva, 3 meses después de la presentación del segundo borrador, y sin haber pasado este texto por ningún grupo de trabajo municipal.*

*Pido que conste en acta todo esta descripción del proceso, para que la ciudadanía pueda conocer que algunas cosas sí se tramitan “rápido” en este Ayuntamiento.*

*Y como he comentando al inicio de mi intervencidn y por todo lo expuesto:*

*Votamos en contra de esta Ordenanza, debido a que consideramos que va a generar más problemas que los que soluciona.*

*Votamos en contra de esta ordenanza, porque como he expresado anteriormente, consideramos que una ORDENANZA REGULADORA DE APARCAMIENTOS Y ESTACIONAMIENTOS EN EL VALLE DE ERRO, siendo la primera, sin antecedentes previos y teniendo en cuenta las características específicas de nuestro Valle, siendo como es un municipio compuesto por concejos, NECESITA MÁS TIEMPO DE TRABAJO, MAS TIEMPO DE REFLEXIÓN, MÁS TIEMPO PARA SU REDACCIÓN.*

Toma la palabra el alcalde que contesta que si que es han hecho reuniones con los concejos y se hecho una comisión a la que no pudo acudir la concejala Sra. Remiro, como así le consta en whatsapp, respondiendo la Sra. Remiro que comisión de trabajo para esta ordenanza no se ha convocado pidiendo al alcalde que busque el mensaje y contestando el alcalde que lo buscará. En todo caso la concejala Sra. Remiro no habla sobre si ha acudido o no, sino si se han convocado reuniones para trabajar sobre la mencionada ordenanza porque no lo ha habido. El alcalde insiste que no se tuvo la comisión porque la Sra. Remiro dijo que no podía, contestación que se niega por la concejalas Nuño, Ekisoain y Remiro.

La concejala Sra. Nuño comenta que en esta ordenanza a parte de los borradores que se han repartido no han faltado a nada, o una u otra siempre la oposición ha acudido y aun han pedido más, considerando muy poco afortunadas las explicaciones dadas por el alcalde, y ya que la concejala Sra. Remiro se ha pegado el trabajo de redactar todo el proceso llevado a cabo con esta ordenanza quieren manifestar su apoyo a todo lo dicho por ella, y aunque su voto ha sido la abstención porque así lo han argumentado en otras ocasiones y porque creen que si que debe haber una ordenanza, entienden también que esta no es la manera de hacerlo ya que creen que había que haberla trabajado mucho más, como se ha hecho por ejemplo con la de cultura y deporte, queriendo que conste que los grupos de la oposición han participado activamente y positivamente en todo lo que se ha convocado para este tema, y solicita que se prepare un calendario para proceder a la regulación y desarrollo de esta ordenanza de conformidad con el compromiso que en comisión expresó el grupo de gobierno.

## **2.- RESOLUCION ALEGACIONES Y APROBACION DEFINITIVA SI PROCEDE, DE ORDENANZA REGULADORA DE LA CONCESION DE SUBVENCIONES PARA LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES CULTURALES Y DEPORTIVAS EN EL VALLE DE ERRO**

Toma la palabra el alcalde que informa de que por parte de Elutseder se han presentado tres alegaciones a la ordenanza reguladora de la concesión de subvenciones para la realización de actividades culturales y deportivas en el Valle de Erro, consistentes, por un lado en pedir que la ordenanza se divida en dos, una ordenanza para actividades culturales y otra para actividades deportivas, por otro lado, solicitar modificación de los plazos, tanto en el plazo de presentación de actividades como en el plazo de justificación de las mismas, porque tal y como están establecidos prevalece la dinámica de las actividades deportivas en detrimento de las culturales. En la ordenanza se establece el 30 de septiembre como plazo de presentación de solicitudes proponiendo que sea en diciembre y se estable el 30 de octubre como plazo de presentación de la justificación del proyecto, proponiendo que se pase a enero del año siguiente. Todo ello justificado porque hasta ahora por parte del Ayuntamiento los plazos de resolución de las ayudas se han incumplido un 80% de las veces, resolviéndose las ayudas entre un mes y cuatro después del límite. Por lo que siendo esa la realidad les parece que los nuevos plazos son muy ajustados añadiendo más dificultades a los/as posibles solicitantes y asfixiantes para los/as que tienen menos capacidad económica. Y por último, consideran oportuno que los cursos, eventos y demás se organicen para personas con discapacidad pero entienden incongruente que se les baremen con 5 puntos cuando la mayoría de asistentes tienen discapacidades físicas y no hay espacios adecuados para ello.

Toman la palabra las concejales Bidaurreta y Remiro que respecto a la alegación sobre que se dividan las actividades en dos ordenanzas una deportiva y otra cultural, manifiestan que no es necesario porque ya la propia ordenanza hace esa distinción, dividiéndose en actividades deportivas por un lado y culturales por otro.

Respecto al cambio de fechas de los plazos de presentación de solicitudes y de justificación, consideran, no habiendo problema a nivel administrativo, que esta justificada la petición porque la parte de deporte empezaría en septiembre y acabaría en enero y la parte de cultura empezaría en diciembre y acabaría en marzo y no se solapa el trabajo. En deporte, en noviembre ya se estarían evaluando las solicitudes para ser resueltas y en cultura en noviembre empezarían a entrar las solicitudes de manera que en enero de la parte de deporte solo habría que hacer los pagos correspondientes a las liquidaciones y a los abonos iniciales y en cultura se estarían evaluando los proyectos. Por tanto, entienden que se puede tener en cuenta la petición de Eleutseder, dejando las fechas de deporte como están y modificando las de cultura de manera que la solicitud de ayudas sea hasta el 31 de diciembre y la justificación de las ayudas concedidas sea hasta el 31 de enero del año siguiente. De esta manera el separar las actividades culturales de las deportivas permite realizar dos calendarios diferentes.

En cuanto a la baremación de 5 puntos que mencionan, se propone eliminar la misma al considerar que tienen razón, modificando la puntuación de proyectos, y por tanto en vez de 45 puntos que se da a proyectos darle 50 puntos, quedando las demás puntuaciones igual.

Toma de nuevo la palabra la concejala Sra. Remiro, que revisando la ordenanza quiere hacer alguna apreciación, en el punto de disposiciones generales se debería añadir ciudadanía, además de entidades y colectivos y en artículo 4, ámbito de aplicación primer párrafo, lo mismo, entidades, colectivos y ciudadanía y poner promocionar en vez de desarrollar, estando todos conformes con ello.

Comenta también que en acta debe constar que la aprobación definitiva que se hizo en la sesión anterior no era tal, sino que se trataba de una aprobación inicial porque sino constaría en dos sesiones la aprobación definitiva, dejando claro este punto en la sesión, y respecto a cuando entra en vigor esta ordenanza, queda claro que entra al día siguiente de su publicación en el BON, pero teniendo en cuenta los plazos en los que nos encontramos, debería redactarse una disposición derogatoria de la anterior ordenanza, si bien las personas que han solicitado ayudas en base a normativa actual, habrá que resolverlas conforme a dicha normativa hasta la fecha en que entre en vigor la nueva ordenanza. Y por otro lado establecer una disposición transitoria estableciendo para este año exclusivamente unos plazos de presentación diferentes a las recogidas en la nueva ordenanza.

La concejala Sra. Remiro, pregunta por como va la redacción de los convenios con los clubes deportivos ya que para poder desarrollar la ordenanza es

necesario tenerlos preparados y aprobados. Contesta la secretaria que se compromete a su redacción.

Debatido todo lo anterior, se acuerda por unanimidad lo siguiente:

Primero, resolver las alegaciones que se transcriben a continuación:

1ª.- Alegación, División de la ordenanza en dos, una de actividades culturales y otra de actividades deportivas

Se desestima la alegación. La propia ordenanza ya está dividida en dos.

2ª Alegación, modificación de plazos:

Se estima la alegación y se establecen los siguientes plazos:

#### 7.1 ACTIVIDADES DEPORTIVAS

Plazo de presentación del proyecto del nuevo curso: 30 SEPTIEMBRE

Plazo de presentación de la memoria del curso terminado: 30 OCTUBRE

#### 7.2 ACTIVIDADES CULTURALES

Plazo de presentación del proyecto del nuevo curso: 31 DICIEMBRE

Plazo de presentación de la memoria del curso terminado: 31 ENERO

3ª Alegación, modificación baremo:

Se estima la alegación, y se modifica el baremo, se retira la puntuación destinada a proyectos que impulsan la participación de personas en situación de discapacidad, y los 5 puntos que puntuaban esos proyectos se destinan al "proyecto", pasando de 45 puntos a 50 puntos.

Segundo: Aprobar definitivamente la ordenanza procediendo a su publicación íntegra en el Boletín Oficial de Navarra, con las modificaciones y correcciones recogidas y aprobadas en la presente sesión, incluidas la disposición transitoria y la disposición derogatoria.

### **3.- APROBACION ADJUDICACION OBRAS BORRASCA FILOMENA Y APROBACIÓN PLIEGOS DE CONDICIONES BORRASCA BARRA: AURIZBERRI/ESPINAL, ERRO-ZILBETI Y AYUNTAMIENTO VALLE DE ERRO Y CONVENIOS**

Se traslada por el alcalde Sr. Garralda que las obras a realizar de reparación de caminos con motivo de la borrasca Filomena, como ya informó se dividieron en dos partes, una primera parte que afectaba a un camino de Lintzoain y que aprovechando las ayudas a actuaciones forestales concedidas al Concejo de Lintzoain, había que llevarla a cabo a continuación de dichas actuaciones, se adjudicó por resolución de alcaldía a Nivelaciones Pamplona por un importe de 20.532 euros más IVA y la otra parte que afectaba a la reparación de caminos a depósitos de Aurizberri/Espinal y a Orondritz y a camino de Zilbeti, la mesa

de contratación propone adjudicarla a Lakita por cumplir con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones y ser la única empresa que se ha presentado a través del Portal de Contratación de Navarra, y por la cantidad de 51.730,00 euros más IVA.

En cuanto a las obras a realizar con motivo de la borrasca barra y las subvenciones concedidas por el Estado para su ejecución, se deben aprobar los pliegos que regulen la adjudicación de las tres obras a ejecutar, reparación de caminos de Auriberri/Espinal, reparación de caminos de Erro/Zilbeti, y reparaciones varias del Ayuntamiento del Valle de Erro. Son cuatro, pero la obra destinada a reparación de camino del Concejo de Esnotz, no llega a 10.000 euros y se va a realizar mediante adjudicación directa por resolución de alcaldía.

Respecto a los pliegos la secretaria, informa que todos ellos llevan una cláusula que los diferencia de otros similares que se han aprobado en otras ocasiones, y es que todas las obras aunque se adjudiquen quedan condicionadas a la existencia de financiación y por tanto si no se consigue también la subvención complementaria que por los mismos conceptos ha convocado el departamento de Desarrollo Rural del Gobierno de Navarra, la adjudicación quedará sin efecto. Así mismo, se informa que respecto a las obras mencionadas de reparación de caminos de concejos, motivados tanto por la borrasca Barra como por la borrasca Filomena, competencia de los mismos, se ha firmado un convenio con cada uno de ellos, comprometiéndose a hacerse cargo del pago de la obra, no teniendo que adelantar el Ayuntamiento ni un euro para su ejecución. En cuanto a la urgencia y el motivo de incluir estos puntos en una sesión extraordinaria es porque la adjudicación se debe notificar al Estado a través del Gobierno de Navarra, que actúa como intermediario, antes del 21 de noviembre, si bien el Gobierno de Navarra no se sabe cuando va a resolver las suyas y por eso se ha recogido en el pliego de condiciones la cláusula mencionada de existencia de financiación.

Se acuerda por unanimidad lo siguiente:

1º.- Ratificar las adjudicaciones de las obras de reparación de caminos como consecuencia de la borrasca Filomena

2º.- Aprobar los pliegos de condiciones para la adjudicación de las obras de reparación de caminos de Auriberri/Espinal, reparación de caminos de Erro/Zilbeti, y reparaciones varias del Ayuntamiento del Valle de Erro como consecuencia de la borrasca Barra, condicionadas todas ellas a la existencia de financiación.

#### **4.- APROBACION MODIFICACION PRESUPUESTARIA TRANSPORTE ALUMNADO ENSEÑANZA NO OBLIGATORIA**

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que con motivo del convenio a firmar con Proyectos Estratégicos por el que el Ayuntamiento se compromete a hacerse cargo de la gestión del transporte del alumnado de enseñanza no obligatoria y al adelanto del coste del mismo, procede aprobar una modificación

presupuestaria ya que dicha partida no estaba prevista en el presupuesto del año 2022 del Ayuntamiento

Se acuerda por unanimidad aprobar la siguiente modificación presupuestaria:

**APROBACIÓN INICIAL DE EXPEDIENTE DE HABILITACIÓN DE CREDITOS  
EXTRAORD. DEL PRESUPUESTO GENERAL ÚNICO PARA 2022**

**MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS**

PARTIDA	DENOMINACION	IMPORTE
1 3269 2273000	TRANSPORTE ALUMNADO BACHILLER/FP	29.050,00

<i>TOTAL MODIFICACIONES</i>		29.050,00
-----------------------------	--	-----------

**FUENTES DE FINANCIACIÓN**

PARTIDA	DENOMINACION	IMPORTE
1 4506000	SUBV PLAN PIRINEO	29.050,00

<i>TOTAL FUENTES DE FINANCIACIÓN</i>		29.050,00
--------------------------------------	--	-----------

<i>TOTAL FUENTES DE FINANCIACIÓN</i>		29.050,00
--------------------------------------	--	-----------

Todo esto se realiza en virtud de lo dispuesto por los artículos 212 y siguientes de la Ley Foral 2/1995 de las Haciendas Locales de Navarra.

De conformidad con el artículo 276 de la Ley Foral 6/1990 de 2 de Julio de la Administración Local de Navarra, este Expediente queda expuesto al público por espacio de 15 días hábiles en Secretaría Municipal, al objeto de que pueda ser examinado por quien lo desee y, en su caso, presentar las reclamaciones que se estimen pertinentes.

Si no se formularan reclamaciones, este Expediente así aprobado se considerará definitivo y cumplido el trámite de publicación del resumen del mismo.

Y sin más asuntos que tratar siendo las 15,15 horas del mismo día se levantó la sesión de lo que doy fe.

Lintzoainen, Erroibarko udaletxean, 2022ko urriaren 26ko 13:00etan, Erroibarko Udala bildu zen bilkura berezia egiteko, lehen deialdian. Bertaratuak: Jose Maria Eciolaza Ochoa, Teresa Bidaurreta Azkarate, Miren Nekane Nuño Iturri, Ainara Ekisoain Erro eta Leire Remiro Esnoz zinegotziak, bilkura buru alkatea, Enrique Garralda Erro izan zen, eta idazkaria, udalbatzarena, Marisol Ezcurra Irure. Juan Luis Fermin Gil Garcia zinegotziak etortzerik ez duela jakinarazi du. Gai zerrendari ekin baino lehen Haize Morea Taldeko Remiro zinegotziak, EH-Bildu taldeko Nuño zinegotziak eta ETI taldeko Garralda alkateak bilkura grabatuko dutela jakinarazi dute.

### **1.- ALEGAZIOEN EBAZPENA ETA, HALA BADAGOKIO, ERROIBARKO TRAFIKOA ARAUTZEKO ORDENANTZA BEHIN BETIKO ONARTZEA**

Garralda alkateak hartu du hitza, eta, garaiz eta behar bezala aurkeztutako alegazioak aztertzeke eta idazkariak idatzitako txostena aztertu ondoren, horiek ebatzi behar dira bilkuran. Alegazioak irakurri, bakoitza bozkatu eta dagokion erabakia hartuko da.

Nuño zinegotziak dio gauza bat dela alegazio bakoitza ebaztea eta bozkatzea eta beste bat ordenantza bere horretan onartzea.

Remiro zinegotziak hartu du hitza, eta alegazioen bozketari dagokionez, abstenitu egingo dela adierazi du; izan ere, txostenak batzordean erabakitakoa jasotzen duen arren, eta horien ebazpenean laguntzeko batzordean parte hartzen duela alde batera utzita, ordenantzaren aurka bozkatuko du, eta horregatik abstentzioa da bere jarrera.

**LEHENA:- MILAGROS SARAGÜETA** 1.1.- 2.1. artikulua. Erroibarko Udalarik dagokio, eta hari baizik ez, erabilera publikoko bideetan aparkatzea antolatzea, nahiz eta bide horiek jabetza pribatukoak izan. Honakoa adierazten da:

Udalak ez du bere nahierara erabakitzen jabetza pribatu bat erabilera publikokoa izatea. Ibarreko hirigintza-plangintzan jasota dago jabetza pribatuetan erabilera publikoko bideak daudela. Beraz, plangintzan jabetza pribatuetan erabilera publikoko biderik agertzen ez bada, Udalak ezin du ezer antolatu edo arautu.

Erroibarko egungo plangintzan jabetza pribatuetan erabilera publikoko biderik ez dagoenez eta artikulua honek nahasmena baino sortzen ez duela dirudenez, ordenantzatik kentzea erabaki da.

1.2.- 2.3. artikulua. *Gelditzea da ibilgailua 2 minutuz baino gutxiagoz ibilgetzea, jendea hartu edo uzteko edo zamalanak egiteko.*

Honakoa adierazten da:

Egindako alegazioa onartu da eta 2.3. artikuluan, “bi minutuz baino gutxiagoz” dioen ondoren honakoa gehituko da **eta gidariak ezinen du ibilgailua utzi.**



1.3.- Hirugarren alegazioari dagokionez, alegazio egilearen jabetzako lurzatiari buruzkoa, honakoa jakinarazten da:

Udalak ez du erabilera publikoko lurzati pribatuak antolatuko baldin eta Planeamenduan horrela jasota ez badaude. 1.1 alegazioan emandako erantzunari lotzen da.

1.4. Ibilgailuak gelditzea eta/edo aparkatzeari buruzko laugarren alegazioari dagokionez.

1.2 alegazioan eta Ordenantzaren 2. artikuluko horretako gainerako baldintzetan (2,3, 2.4, 2.7 eta 2.8 artikulua) emandako erantzun bera.

1.5. Xedapen gehigarriari dagokionez: *Alkateak aldetak egiten ahalko ditu, aurretik dagozkion txosten teknikoak eginez eta Udalbatzari horren berri emanez, ordenantza honetan ezarritako edozein bidetarako, eta aparkaleku-plaza berriak ezartzen ahalko ditu, ordenantzak aldatzeko behar diren izapideak egin beharrik gabe.*

Honakoa adierazten da:

Lehenik eta behin, adierazi behar da xedapen gehigarrian alkateari ez zaiola inoiz ematen plazak lortzeko ahalmena, ez berarentzat, ez gainerako bizilagunentzat, eta are gutxiago lurzoru pribatuan. Bigarrenik, azaldu den bezala, alkateak eta udalak ezin dute lurzoru publikoa ez den edo plangintzan jasota ez dagoen ezer agindu edo arautu. Ez da alegazioa onartu.

Aldeko bost botoz eta abstentzio batez (Remiro and.) bilkuran bildutako txostena onartu da eta alegazio-egileari hitzez hitz helaraziko zaio.

## **BIGARRENA.- ISIDORO GARCIA ERRO**

Alegatzen da erabilera publikoko espazio pribatuetan lehentasuna ematea lursailaren jabeei. 2.1. artikuluan jaso.

Honakoa adierazten da:

Udalak ordenantzatik kenduko du 2.1. artikulua eta ez du arautuko plangintzan erabilera publikoko lurzoru pribatuaren figura jasotzen ez den bitartean. Beraz, ez da onartu egindako alegazioa.

Aldeko bost botoz eta abstentzio batez (Remiro and.) bilkuran bildutako txostena onartu da eta alegazio-egileari hitzez hitz helaraziko zaio.

## **HIRUGARRENA.- CELESTINO ZUBIRI VIDAURRETA**

Bigarren alegazioaren erantzun berbera.

Alegatzen da erabilera publikoko espazio pribatuetan lehentasuna ematea lursailaren jabeei. 2.1. artikuluan jasoa.

Honakoa adierazten da:

Udalak ordenantzatik kenduko du 2.1. artikulua eta ez du arautuko plangintzan erabilera publikoko lurzoru pribatuaren figura jasotzen ez den bitartean. Beraz, ez da onartu egindako alegazioa.

Aldeko bost botoz eta abstentzio batez (Remiro and.) bilkuran bildutako txostena onartu da eta alegazio-egileari hitzez hitz helaraziko zaio.

**LAUGARRENA.- AURORA VILLANUEVA MARTINEZ** Ordenantzaren aplikazio-eremua zehaztugabea dela alegatzen da, ez baitira zehazten udaleko hirigintza-araudian jasotako bide motak, eta ez baitira mugatzen erabilera bereziak ibilgailuen zirkulazioari eta aparkatzeari dagokienez. Men berezia egin zaio behin eta berriz aipatutako 2.1 artikuluari.

Honakoa adierazten da:

Aplikazio eremua 1. Artikuluan dago zehaztua: *Ordenantza honen xedea da aparkatzea arautzea Erroibarko udal-mugarrean.*

Erroibarko udalerria, udalerrri osoa, landatarra edo hirikoa izan, eta hirigintza-figurak, alegazio-egileak aipatzen duen bezala, udaleko hirigintza-araudian jasotzen dira, eta, beraz, ez da beharrezkoa ordenantzan berariaz jasota egotea.

2.1 artikuluari dagokionez, aurreko alegazioetan erantzun den bezala, horrek sortu duen nahasmenduaren ondorioz, Udalbatzak kentzea erabaki du, 1.1 alegazioari emandako erantzunean jasotako arrazoiak direla eta. Beraz, ezetsi egin da egindako alegazioa.

Aldeko bost botoz eta abstentzio batez (Remiro and.) bilkuran bildutako txostena onartu da eta alegazio-egileari hitzez hitz helaraziko zaio.

**BOSGARRENA.- DAVID NICOLAS AGUILELLA**

5.1.- 2.1. artikulua. *Erroibarko Udalari dagokio, eta hari baizik ez, erabilera publikoko bideetan aparkatzea antolatzea, nahiz eta bide horiek jabetza pribatukoak izan.*

1.1 alegazioan emandako erantzunari lotzen da.

2.1. artikulua kenduko da.

5.2.- 3. artikuluari dagokionez, debekuak, eta zehazki 3.a) artikulua *Autokarabanak aparkatu Erroibarko herrigune guztietan, Erroibarko IGZ zerga ordaintzen dutenak izan ezik. Alegazio-egilearen ustez, diskriminatzailea da, Barne Ministerioaren 08/V-74 Instrukzioaren 3.1 paragrafoak jasotzen duenaren arabera.*

Honakoa adierazten da:

Alegazioa onartu da. Udalak erabiltzaile jakin batzuen aparkalekua arautuko du, behar bezala arrazoitutako eta oinarritutako arrazoi objektiboei jarraiki. Eta, ahal duen neurrian eta dagoen espazioaren arabera, autokarabanentzako aparkalekuak prestatuko ditu, horiek erabiltzea gomendatuz.

5.3.-3. artikuluari dagokionez, debekuak, eta zehazki 3.b) *Etxe eta etxabeetako ateen parean, eta finka partikularretarako sarbideetan. Alegazio-egileak azaroaren 21eko 1428/2003 Errege Dekretuaren 91.2c) artikulua aipatzen du: Leku arriskutsuetan gelditzea edo aparkatzea edo zirkulazioa larriki oztopatzea izango dira zirkulaziorako arriskua edo eragozpena dakartenak, honako kasu hauetan: Behar bezala seinaleztatutako pasabide batean pertsona edo animaliak edo ibilgailuak higiezin batera irteteko edo hara sartzeko ohiko erabilera oztopatzen denean.*

Honakoa adierazten da:

Alegazioa onartu da eta 3.b) artikulua aldatu da, honakoa jasoz:

*Debekatuta dago etxeen, etxabeen edo finka partikularren aurrean gelditzea edo aparkatzea, baldin eta oztopatzen bada pertsonak, animaliak edo behar bezala seinaleztatutako ibilgailuak higiezin bateko irteera-pasabidearen edo sarbidearen erabilera normala.*

Nuño zinegotzi andreak hartu du hitza, eta zalantza dute erantzunaren inguruan, ez baitute ulertzen seinaleztapenak zeri egiten dion men, ibilgailuei edo zeri buruz ari den. Idazkariak hartu du hitza, eta erantzun du alegazio hori aztertu zenean, edo berak behintzat horrela ulertu zuen, alegazioak proposatzen zuena baiestea erabaki zela, baina pasabideena kentzea, bestela arautu egin beharko genituzkeelako, zinegotziek erantzun dutenez. Nuñok eta Ekisoainek, pasabidearena kentzen bada, legeak jasotzen duena, ez du zentzu handirik, zeren nola debekatuko da norbaitek etxe baten ate aurrean aparkatzea, pasabidea ez badago? Arautuz baino ezin da debekatu, baina ordenantzan geratzen den bezala, hori ez da arautzen, eta seinaleztatzeaz hitz egiten denean, zer seinaleztatzen da? etxea, geltokia, atea? Oso ambigua da, eta, ziurrenik, puntu gatazkatsuena da, eta horregatik ematen du gobernu-taldeak ordenantza hau onartu nahi duela. Alkateak erantzun du seinaleztatu

ahal dela ezin dela atarien aurrean aparkatu ez badago sartzeko toki nahikorik. Idazkariak eta zinegotziek diote pasabiderik ez badago, hori konpontzea oso zaila dela, ezin baita eskariaren arabera arautu, baina, nolana ere, pasabiderik ez badago, nolabait seinaleztatu egin behar dela debekatu nahi bada. Nuño zinegotzi andreak, emandako erantzunari dagokionez, hasierako galderan azpimarratu du zer esan nahi duen ibilgailuak edo lekuak behar bezala seinaleztatuta daudela esatea, ez baitago argi, eta uste du ez dagoela ongi adierazita, eta, nolana ere, leku horiek behar bezala seinaleztatuta daudenean jarri beharko lituzkeela. Bere taldea abstenitu egingo da ordenantza honen inguruan, bere ustez ez delako prozesu egoki bat jarraitu eta, gainera, uste duelako dauden baino arazo gehiago emango dituela, nahiz eta ez dakiten oso ondo zeintzuk diren, ez direlako espresuki esan, eta ez zaielako inoiz jakinarazi ordenantza honen premia eta beharra, kontzejuren batek horren inguruan esan duen zerbait sumatuta, baina besterik ez. Udalak, kontzejuekin eta mundu guztiaren adostasunarekin, auzokide bakoitzarentzat seinaleztapen hori jartzeko bi leku ezartzeko aukera bururatu zaio, emakida moduko bat, baina kobratu gabe.

Alkateak hitza hartu du eta proposatu du honakoa jartzea erantzunean: *Debekatuta dago etxeen, etxabeen edo finka partikularren aurrean gelditzea edo aparkatzea, baldin eta oztopatzen bada pertsonak, animaliak edo ibilgailuak higiezin bateko irteera-pasabidearen edo sarbidearen erabilera normala "leku horiek behar bezala seinaleztatuta daudenean"*, eta ikusiko da horrek guztiak arazorik dakarren, baina behintzat hasteko zerbait izanen dugu eta geroago arazoak sortzen diren ikusiko da.

Remiro zinegotziak dio ez zaiola egokia iruditzen ordenantza bat martxan jartzea landu gabe eta ziurtasunik gabe.

Nuño zinegotziak hartu du hitza, eta adierazi du bere taldea ez dagoela ados alegazioari emandako erantzunarekin, ezta erantzuna aldatuta eta *"leku horiek behar bezala seinaleztatuta daudenean"* gehituta ere. Gobernu-taldea, berriz, ados dago aldaketa horrekin.

Remiro zinegotziaren aldeko bost botorekin eta abstentzio batekin, bilkura honetan jasotako txostena onartzea erabaki da, 5.3 alegazioari emandako erantzuna izan ezik. Alegazio hori aldatu eta zuzendu ondoren, aldeko hiru botorekin onartu da (Bidaurreta, Eciolaza eta Garralda), aurkako bi botorekin (Nuño eta Ekisoain) eta abstentzio bat (Remiro andrea), alegazio-egileari hitzez hitz helaraziz.

**SEIGARRENA.- LEIRE REMIRO ESNOZ**

6.1. Aplikazio eremua 1. Artikulua: *Ordenantza honen xedea da aparkatzea arautzea Erroibarko udal-mugarrean*. Alegazio egileak dio ez dela zehazten eragin eremua hiri-lurzorua besterik ez den edo beste zoru mota batzuk ere sartzen diren.

Honakoa adierazten da:

Ordenantzak jasotzen du jarduketa-eremua Erroibarko dermioa dela, beraz, zehazten ez bada, eremu hori udalerrri **osoa** delako da.

6.2. 2.5 artikuluari dagokionez. *Hiriarteko autobusak gelditzen ahalko dira, bakar-bakarrik, bidaiariak hartzeko eta uzteko, berariaz baimendutako eta seinaleztatutako geralekuetan*. Alegazio egileak dio Ibarrean ez dagoela baimendutako eta seinaleztatutako geltokirik.

Honakoa adierazten da:

Ordenantzak geltokiak arautu eta seinaleztatzea ahalbidetuko du.

6.3. 2.8 artikuluari dagokionez. *Oro har, ilaran aparkatuko da beti*. Alegazio egileak dio, Erroibarko herrien ezaugarriak kontuan hartuta, ezinezkoa dela hori aplikatzea.

Honakoa adierazten da:

Alegazioa onartu da eta 8. Artikulua bigarren paragrafoa aldatu da, lehenengo esaldia kenduz, eta honela idatziko da: *Zoladuran seinaleak dituzten aparkalekuetan, ibilgailuak markatutako perimetroaren barruan jarriko dira*.

6.4.- 3. artikuluari dagokionez, debekuak, eta zehazki 3.a) artikulua *Autokarabanak aparkatu Erroibarko herrigune guztietan, Erroibarko IGZ zerga ordaintzen dutenak izan ezik*.

Honakoa adierazten da:

Alegazioa onartu da eta 5.2 alegazioan emandako erantzunari lotzen da.

6.5.- Artikulu honi dagokionez: 4. salbuespenezko araubidea. *Baimentzen da honako hauek aparkatzea horretarako gaitutako eremuetan*. Alegazio-egileak adierazi du ibarrean ez dagoela leku espezifikorik seinaleztatuta.

Honakoa adierazten da:

Ordenantzak leku horiek prestatzea eta seinaleztatzea ahalbidetuko du, teknikarien laguntzaz.

6.6.- 7. Artikulua. Arau-haustea. Eta zehazki 7.3. artikulua. *Etxebizitzetarako, etxabeetarako, finka partikularretarako eta gainerako jabetza pribatuetarako*

*sarbidea oztopatzea*. Alegazio-egilearen ustez, zaila da aplikatzea, sarbide horiek ez baitaude ondo identifikatuta.

Alegazio hau 5.3. alegazioaren oso antzekoa denez, 5.3. alegazioari emandako erantzun bera emanen zaio.

Honakoa adierazten da: Alegazioa onartu da eta 5.3. alegazioan emandako erantzunari lotzen da.

6.7.- 7. Artikulua. Arau-haustea. Eta zehazki 7.5. artikulua. *Hirigunearen barruan kanpatzea edo gaua ematea, 3.c) Hirigunean ibilgailuen barruan kanpatzea* Alegazio-egilearen ustez, bi artikuluek koordinatuta egon beharko lukete, kontzeptu berari erreferentzia eginez.

Honakoa adierazten da:

Alegazioa onartu da eta kendu egiten da 7.5. artikulutik gaua igaro hitza, eta bi artikuluetan kanpatzeko terminoa baino ez da geratzen.

6.8. “Xedapen gehigarria” *Alkateak aldaketak egiten ahalko ditu, aurretik dagozkion txosten teknikoak eginez eta Udalbatzari horren berri emanez, ordenantza honetan ezarritako edozein bidetarako, eta aparkaleku-plaza berriak ezartzen ahalko ditu, ordenantzak aldatzeko behar diren izapideak egin beharrik gabe.* Alegazio egilearen ustez kontzejuen hartu-emana eta adostasuna kontuan hartu behar direla.

Honakoa adierazten da:

Alegazioa onartu da eta xedapen gehigarria aldatu da honakoa erantsiz: *Alkateak aldaketak egiten ahalko ditu, aurretik dagozkion txosten teknikoak eginez, **kontzejuekin kontsultatu eta adostuz** eta Udalbatzari berri emanez, ordenantza honetan ezarritako edozein bidetarako, eta aparkaleku-plaza berriak ezartzen ahalko ditu, ordenantzak aldatzeko behar diren izapideak egin beharrik gabe.*

Aldeko bost botorekin eta Remiro zinegotziaren abstentzio batekin, bilkura honetan jasotako txostena onartzea erabaki da, 6.6. alegazioari emandako erantzuna izan ezik, 5.3. alegazioari emandako bera baita, eta hori aldeko hiru botorekin (Bidaurreta, Eciolaza eta Garralda), aurkako bi botorekin (Nuño eta Ekisoain) eta abstentzio batekin (Remiro andrea) onartu egin da, alegazio-egileari hitzez hitz helaraziz.

Remiro zinegotzi andreak hartu du hitza, eta jakinarazi du ez dagoela ongi idatzita lehenengo puntua, ordenantza ez baita Erroibarko trafikoa arautzen duen ordenantza bat, baizik eta Erroibarko aparkalekuak arautzen dituen

ordenantza bat. Horrela etorri behar du ordenantza onartzeko edo ez onartzeko erabakian, eta bertaratutako guztiek arrazoia eman diote.

Alegazioei erantzun ondoren, Erroibarko aparkalekuak arautzen dituen Ordenantza behin betiko onartzeko bozketa egin da. Hona emaitza:

Bidaurreta, Eciolaza eta Garralda jaun-andreen aldeko hiru botoarekin, Nuño eta Ekisoain andreen bi abstentziorekin eta Remiro andrearen aurkako botoarekin, Erroibarren aparkatzea arautzen duen Ordenantza behin betiko onartzea erabaki da.

Remiro zinegotzi andreak hartu du hitza, eta botoa zergatik eman duen adierazi du. Jarraian, osorik transkribatzen den testua irakurri du:

*“HAIZE MOREAREN BOZKETA ORDENANTZAREN BEHIN BETIKO ONESPENARI dagokionez” Haize Moreak Ordenantza honen aurka bozkatuko du. Gaur, Alkateak eta bere Gobernu Taldeak osoko bilkura honetara ekarri dute behin betiko onartzeko.*

*Gure kontrako botoaren arrazoia ordenantza hau nola egin den da, udalbatzaren lan-saio bakar batean ere ez baita sakonki aztertu (ez da udal batzorderik deitu horretarako). Kontrako botoa emateko arrazoitzat, udal gobernu taldeak Ordenantza honen onarpena tramitatzeko izan dituen presak eta urgentziak gehitzen ditut. Ordenantza hau beharrezkoa dela ez dugu ukatzen, baina askoz denbora gehiago behar da hausnartzeko eta lantzeko.*

*Gaur 2022ko urriak 26 ditu.*

- Aurtengo maiatzaren 2an, duela 6 hilabete baino gutxiago, udalbatzak lehenengo zirriborroa jaso zuen.*
- Ekainaren 9an bilera egin zen kontzejuekin zirriborroa aztertu eta oharpenak egiteko.*
- Uztailaren 21ean beste bilera bat egin zen kontzejuekin, eta bertan bigarren zirriborro bat aurkeztu zen, lehenengoaren guztiz desberdina; izan ere, ekaineko bileran jasotako ekarpen eta oharren ondoren, alkateak eta bere gobernu-taldeak uste zuten lehen zirriborro horrek ez zuela balio.*
- Uztailaren 21eko bilera hori 3 egun lehenago baino ez zen deitu, eta zirriborro berria uztailaren 21eko 9:00etan bidali zen (beraz, bertaratutako pertsona askorentzat, bileran bertan zirriborro horren lehen irakurketa egin zen).*
- Uztailaren 29an, eta udaleko lan-batzorderik egin gabe, alkateak Ordenantza horren hasierako onarpena proposatu du Ohiz Kanpoko Bilkurako gai-zerrendan.*

*- 3., ERROIBARREN APARKATZEA ARAUTZEN DUEN ORDENANTZAREN HASIERAKO ONESPENA*

- Ondoren, aldeko lau botoz (Gil, Bidaurreta, Eciolaza eta Garralda), bi abstentziaz (Nuño eta Ekisoain) eta aurkako boto batez (Remiro), honakoa erabaki da: -1.- Erroibarren aparkatzea arautzen duen ordenantzari hasierako onespena ematea. Ordenantza hori behin betiko onartzen bada, NAOn argitaratu eta hamabost egun balioduneko epean sartuko da indarrean. Hasierako onespena NAOn eta iragarki-oholean argitaratzea, egoki iritzitako alegazioak aurkezteko 30 eguneko epea emanez, eta, halakorik ezean, behin betiko onarpena argitaratuko da.

- Bilkura horretan, aktan jasota ez dagoen arren, ordenantza horri buruzko lan-batzorde bat deitzeko beharrari buruz hitz egin zen, hasierako tramitazioa gorabehera: oposizioak hala eskatu zuen, bai Haize Moreak, bai Eh-Bilduk.

- HAIZE MOREAK aurka bozkatu zuen. (Bilkuran esan nuen batzordean landu gabeko ordenantza bat osoko bilkurara ekartzeko presarekin eta moduarekin bat ez nentorrela, nahiz eta horrelakorik ez agertu; ez nuen eskatu nire botoaren argudioa aktan jasotzeko).

- EH-Bildu abstenitu egin zen, ordenantza lantzea beharrezkoa zelakoan, baina hori ere ez da bilkuraren aktan agertzen.

- Abuztuaren 16an hasiera onespena argitaratu zen NAOn.

- Urriaren 14an Udal Batzordea egin zen jasotako alegazioak ebazteko.

- Eta gaur, urriak 26, EZOHIKO BILKURAN, alkateak gai hau gaurko Gai-zerrendara ekarri du behin betiko onartzeko, bigarren zirriborroa aurkeztu eta 3 hilabetera eta testua udal lantalde bakar batetik ere pasatu gabe.

Prozesuaren deskribapen hori guztia aktan jasotzea eskatzen dut, herritarrek jakin dezaten gauza batzuk "azkar" izapidetzen direla udal honetan.

Eta hasieran esan bezala eta azaldutakoa kontuan hartuta:

Ordenantza honen aurka bozkatuko dugu, konpondu baino arazo gehiago ekarriko duela uste dugulako.

Ordenantza honen aurka bozkatu genuen, izan ere, lehen adierazi dudan bezala, uste dugulako ERROIBARREN APARKATZEA ARAUTZEN DUEN ORDENANTZA bat, lehenengoa izanik, aurrekaririk gabea eta gure ibarraren ezaugarri espezifikokoak kontuan hartuta, kontzejuz osatutako udalerria izanik, LAN DENBORA GEHIAGO, GOGOETA DENBORA GEHIAGO, DENBORA GEHIAGO BEHAR DELA ORDENANTZA IDAZTEKO.

Alkateak hartu du hitza, eta erantzun du bilerak egin direla kontzejuekin, eta batzorde batera ezin izan zela joan Remiro zinegotzia, whatsapppe jasota dagoen bezala. Remiro andreak erantzun du ez dela lan-batzorderik deitu ordenantza honetarako. Alkateari eskatu dio mezua bilatzeko, eta alkateak erantzun dio bilatuko duela. Nolanahi ere, Remiro zinegotziak ez du esan joan



den ala ez, baizik eta aipatu ordenantzari buruz lan egiteko bilerarik deitu den, ez baita bilerarik egin. Alkateak berriro dio ez zela batzorderik egin Remiro zinegotziak ezin zuela esan baitzuen, eta Nuño, Ekisoain eta Remiro zinegotziek ezetz diote.

Nuño zinegotzi andreak esan du ordenantza honetan, banatu diren zirriborroez gain, ez dela ezertara huts egin, edo bata edo bestea beti oposizioa bertaratu dela eta are gehiago eskatu dutela, alkateak emandako azalpenak zorte txarrekozat jotz. Eta, Remiro zinegotzi andreak ordenantza honekin egindako prozesu osoa idazteko lana egin duenez, berak esandako guztiari babesa adierazi nahi diote. Eta botoa abstentzioa izan bada ere, beste batzuetan hala argudiatu dutelako eta ordenantza bat egon behar dela uste dutelako, uste dute hori ez dela egiteko modu egokia, askoz gehiago landu behar zela uste baitute, adibidez kultura eta kirolaren ordenantzarekin egin den moduan. Oposizioko taldeek gai honetarako deitu den guztian aktiboki eta positiboki parte hartu dutela jasota geratzea nahi du, eta ordenantza hau arautu eta garatzeko egutegi bat prestatzeko eskatu du, gobernu taldeak batzordean adierazi zuen konpromisoarekin bat etorritz.

## **2.- ERROIBARREN KULTURA- ETA KIROL-JARDUERAK EGITEKO DIRULAGUNTZAK EMATEKO ORDENANTZA ARAUTZAILEARI EGINDAKO ALEGAZIOEN EBAZPENA ETA, HALA BADAGOKIO, HAREN BEHIN BETIKO ONESPENA**

Alkateak hartu du hitza eta jakinarazi du Elutseder elkarteak hiru alegazio aurkeztu dizkiola Erroibarko kultur eta kirol jarduerak egiteko dirulaguntzak arautzen dituen ordenantzari. Alegazio horiek, alde batetik, ordenantza bitan banatzea eskatzen dute, bat kultur jardueretarako eta bestea kirol jardueretarako, eta, bestetik, epeak aldatzea eskatzen dute, bai jarduerak aurkezteko epean, bai jarduerak justifikatzeko epean, ezarrita dauden bezala kirol jardueren dinamika nagusitzen delako, kultur jardueren kaltetan. Ordenantzan irailaren 30a ezartzen da eskabideak aurkezteko epe gisa, eta abenduan egitea proposatzen da, eta proiektuen justifikazioa aurkezteko epea urriaren 30ean ezarri da, hurrengo urteko urtarrilera pasatzea proposatuz. Hori guztia justifikatuta dago, izan ere, orain arte, Udalak ez ditu laguntzak ebazteko epeak % 80 bete, eta laguntzak gehienez ere hilabete batetik lau hilabetera ebatzi dira. Beraz, errealitatea hori izanik, epe berriak oso estuak direla iruditzen zaie, eskatzaileei zailtasun gehiago gehituz, eta gaitasun ekonomiko txikiagoa dutenentzako itogarriak izan ahal direlako. Eta, azkenik, egokitzen jotzen dute ikastaroak, ekitaldiak eta gainerakoak desgaitasuna duten pertsonentzat antolatzea, baina inkongruentzetan jotzen dute 5 punturekin barematzea, parte-hartzaile gehienek desgaitasun fisikoak dituztenean eta horretarako espazio egokirik ez dagoenean.

Bidaurreta eta Remiro zinegotziek hartu dute hitza. Jarduerak bi ordenantzatan banatzeari buruzko alegazioari dagokionez (bata kirolekoa eta bestea

kulturala), uste dute ez dela beharrezkoa, ordenantza bitan banatuta dagoelako.

Eskabideak aurkezteko eta justifikatzeko epeen data-aldaketari dagokionez, uste dute, administrazio mailan arazorik ez dagoenez, eskaera justifikatuta dagoela, kirolaren zatia irailean hasiko litzatekeelako eta urtarrilean amaituko litzatekeelako, eta kulturaren zatia abenduan hasi eta martxoan amaituko litzatekeelako. Kirolaren kasuan, azaroan ebaluatuko lirateke ebatziak izateko eskaerak, eta, kulturaren, azaroan hasiko lirateke eskaerak sartzen; beraz, kirolari dagokionez urtarrilean likidazioei eta hasierako ordainketei dagozkien ordainketak bakarrik egin beharko lirateke, eta kulturaren proiektuak ebaluatuko lirateke. Beraz, Elutsederren eskaera kontuan har daitekeela uste du, kirolaren datak dauden bezala utzita eta kulturarenak aldatuz, laguntzen eskaera abenduaren 31ra artekoa izan dadin eta emandako laguntzen justifikazioa hurrengo urteko urtarrilaren 31ra artekoa. Modu horretan, kultur jarduerak kirol jardueretatik bereizteak bi egutegi diferente egitea dakar.

Aipatzen duten 5 puntuko baremazioari dagokionez, baremazio hori kentzea proposatzen da, arrazoiak dutela iritzita, eta proiektuen puntuazioa aldatzea, eta, beraz, 45 puntu beharrean, 50 puntu ematea, eta gainerako puntuazioak berdin geratzea.

Berriz ere Remiro zinegotzi andreak hartu du hitza eta, ordenantza berrikusita, balioespenen bat egin nahi du. Xedapen orokorren puntuan, herritarrak gehitu beharko litzateke, entitate eta kolektiboek gain, eta, 4. artikuluan, aplikazio-eremua, lehen paragrafoan, gauza bera, erakundeak, kolektiboak eta herritarrak, eta garatu ordez sustatu jarri, eta guztiak ados daude horrekin.

Adierazi du, halaber, aktan jaso behar dela aurreko bilkuran egindako behin betiko onespina ez zela halakoa, baizik eta hasierako onespina zela, bestela bi bilkuratan jasoko litzatekeelako behin betiko onarpena, eta puntu hori argi utzi da bilkuran. Eta, ordenantza hau indarrean sartzen den egunari dagokionez, argi dago NAO-n argitaratu eta hurrengo egunean sartzen dela, baina dauden epeak kontuan hartuta, aurreko ordenantzaren xedapen indargabetzaile bat idatzi beharko litzateke, nahiz eta egungo araudiaren arabera aurkeztutako eskaerak araudi horren arabera ebatzi beharko diren, ordenantza berria indarrean sartu arte. Eta, bestetik, xedapen iragankor bat eranstea, eta, urte honetarako bakarrik, ordenantza berria jasotakoez bestelako aurkezpen-epe batzuk ezartzea.

Remiro zinegotzi andreak proiektuen idazkera nola doan galdetu du; izan ere, ordenantza garatu ahal izateko, beharrezkoa da kirol-klubekin hitzarmenak prest eta onartuta izatea. Idazkariak erantzun du prestatuko dituela

Gaia eztabaidatu ondoren, aho batez erabaki da:

Lehenengo: ondoren idatzita dauden alegazioak ebatzea:

1go alegazioa. Bi ordenantza egitea, bat kultur jardueretarako eta beste bat kirol jardueretarako.

Alegazioa ezestea. Ordenantza badago bitan banatua.

## 2. alegazioa. Epeak aldatzea:

Alegazioa onartu da eta honako epeak ezarri dira:

### 7.1 KIROL JARDUERAK

Ikasturte berriko proiektua aurkezteko epea: IRAILAREN 30a.

Bukatutako ikasturtearen memoria aurkezteko epea: URRIAREN 30a

### 7.2 KULTUR JARDUERAK

Ikasturte berriko proiektua aurkezteko epea: ABENDUAREN 31

Bukatutako ikasturtearen memoria aurkezteko epea:  
URTARRILAREN 31

## 3. alegazioa. Baremoa aldatzea:

Alegazioa onartu da eta baremoa aldatzen da, desgaitasunen bat duten pertsonen parte-hartzea bultzatzen duten proiektuetarako puntuazioa kentzen da, eta 5 puntu horiek proiektuari gehitzen zaizkio, 45 puntutik 50 puntura pasatuz.

Bigarrena: Ordenantza behin betiko onestea eta Nafarroako Aldizkari Ofizialean osorik argitaratzea, bilkura honetan jaso eta onartutako aldaketa eta zuzenketekin, xedapen iragankorra eta xedapen indargabetzailea barne.

### **3.- FILOMENA ERAUNTSIAK KALTETUTAKO AZPIEGITUREN OBRAK ADJUDIKATZEA ETA HORIEN BALDINTZA PLEGUAK ONARTZEA: AURIZBERRI, ERRO-ZILBETI ETA ERROIBARKO UDALA ETA HITZARMENAK**

Garralda alkate jaunak jakinarazi du Filomena erauntsiaren ondorioz bideak konpontzeko egin beharreko lanak, jakinarazi zuen bezala, bi zatitan banatu zirela; lehenengo zatiak Lintzoaingo bide bati eragiten zion, eta, Lintzoaingo Kontzejuari emandako baso-jarduketetarako laguntzak aprobetxatuz, jarduketa horien ondoren egin behar zirela. Hori dela eta, alkatetzaren ebazpen bidez, Nivelaciones Pamplona enpresari esleitu zitzaion 20.532 euroko zenbatekoan (gehi BEZa). Aurizberri eta Orondritzeko ur-biltegietarako eta Zilbetirako bideen konponketari eragiten zion beste zatia Lakitari esleitzea proposatu du kontratazio-mahaiak, baldintza-agirian eskatutako baldintzak betetzen dituelako eta Nafarroako Kontratazio Atariaren bidez aurkeztu den enpresa bakarra delako, 51.730,00 euro gehi BEZa ordainduta.

Barra erauntsiaren ondorioz egin beharreko obrei eta Estatuak obra horiek egiteko emandako dirulaguntzei dagokienez, egin beharreko hiru obren esleipena arautzen duten pleguak onartu behar dira: Aurizberriko bideen konponketa, Erro/Zilbetiko bideen konponketa eta Erroibarko Udalaren zenbait

konponketa. Lau dira, baina Esnozko bidea konpontzeko obrak 10.000 euro baino gutxiago direnez, zuzenean esleituko dira, alkate ebazpen bidez.

Pleguei dagokienez, idazkariak jakinarazi du guztiek klausula bat daramatela, eta klausula horrek beste batzuetan onartu diren antzeko beste batzuetatik bereizten dituela. Izan ere, obra guztiak, esleitu arren, finantzaketaren mende geratzen dira, eta, beraz, kontzeptu berberengatik Nafarroako Gobernuko Landa Garapeneko Departamentuak deitu duen dirulaguntza osagarria ere lortzen ez bada, esleipena bertan behera geratuko da. Era berean, jakinarazi da kontzejuetako bideak konpontzeko aipatutako obrei dagokienez, Barra erauntsiak eta Filomena erauntsiak eragindakoei dagokienez, kontzejuen eskumena baita, bakoitzarekin hitzarmen bat sinatu dela, eta konpromisoa hartu dutela obraren ordainketa bere gain hartzeko, eta Udalak ez duela euro bakar bat ere aurreratu behar obrak egiteko. Puntu horiek bilkura berezi batean sartzeko premiari eta arrazoiari dagokionez, esleipena Estatuari jakinarazi behar zaiolako da, Nafarroako Gobernuaren bitartez, zeinak bitartekari gisa jarduten baitu, azaroaren 21a baino lehen, baina Nafarroako Gobernuak ez daki noiz ebatziko dituen laguntzak, eta horregatik jaso da baldintzen agirian aipatutako klausula, finantzaketa badagoela dioena.

Aho batez honakoa erabaki da:

1.- Filomena eraunsiaren ondorioz bideak konpontzeko lanen adjudikazioa berrestea.

2.- Barra eraunsiaren ondorioz Aurizberriko bideak konpontzeko, Erro-Zilbetiko bideak konpontzeko eta Erroibarko Udaleko zenbait konponketa egiteko lanak esleitzeko baldintza pleguak onartzea, guztiak ere finantzazioa egotearen baldintzapean.

#### **4.- DERRIGORREZKOA EZ DEN HEZKUNTZAKO IKASLEEN GARRAIOA. AURREKONTU ALDAKETA ONESTEA.**

Garralda jaunak hartu du hitza eta Proiektu Estrategikoekin sinatu beharreko hitzarmena dela eta, esan du Udalak konpromisoa hartu duela derrigorrezkoa ez den irakaskuntzako ikasleen garraioaren kudeaketaz arduratzeko eta garraioaren kostua aurreratzeko, bidezkoa da aurrekontu-aldaketa bat onartzea, partida hori ez baitzegoen aurreikusita Udalaren 2022. urteko aurrekontuan.

Honako aurrekontuko aldaketa onartzea erabaki da aho batez:

#### **2022KO AURREKONTU OROKOR BAKARREKO APARTEKO KREDITUAK** **GAITZEKO ESPEDIENTEA. HASIERAKO ONESPENA**

##### **AURREKONTUKO ALDAKETAK**

KONTUSAILA	IZENA	ZENBATEKOA
1 3269 2273000	BATXILLERRA/LH IKASLEEN GARRAIOA	16.450,00

<i>ALDAKETAK OSOTARA</i>	16.450,00
--------------------------	-----------

### FINANTZAZIO ITURRIAK

KONTUSAILA	IZENA	ZENBATEKOA
<b>1 4506000</b>	<b>PIRINIOKO PLANA DIRU-LAGUNTZA</b>	<b>16.450,00</b>

<i>FINANTZAZIO ITURRIAK</i>	16.450,00
-----------------------------	-----------

--	--

Hori guztia Nafarroako Toki Ogasuneko 2/1995 Foru Legearen 212. eta ondoko artikuluetan ezarritakoaren arabera egingo da.

Nafarroako Toki Administrazioaren uztailaren 2ko 6/1990 Foru Legearen 276 artikuluekin bat, txostenak jendaurrean egonen dira 15 egun balioduneko epean udaletxeko idazkaritzan, nahi duen orok aztertu eta bidezko erreklamazioak egin ditzan.

Erreklamaziorik aurkeztu ezean txostena behin betiko onetsizat emango da baita haren laburpena iragartzeko izapidea betetzat ere.

Eta gai gehiagorik ez zegoenez bilkurari bukaera eman zaio egun bereko 15:15ean, eta nik neuk akta idatzi eta fede eman dut.