

En Lintzoain, en la Casa Consistorial del Valle de Erro, siendo las 18:00 horas, del día 14 de abril de 2021, se reunió el M. I. Ayuntamiento del Valle de Erro al objeto de celebrar sesión ordinaria, en primera convocatoria, con la asistencia de los/as Sres./as Concejales/as Don José María Eciolaza Ochoa, Don Juan Luis Fermin Gil García, Dña. Teresa Bidaurreta Azkarate, Dña. Miren Nekane Nuño Iturri, Don Joseba Martinez Rey y Doña Leire Remiro Esnoz, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Enrique Garrada Erro, asistiendo como Secretaria la de la Corporación Dña. Marisol Ezcurra Irure. Previo al inicio del primer punto del orden del día, la concejala del Grupo Haize Morea Sra. Remiro, el concejal del Grupo EH-Bildu, Sr. Martinez Rey, y el concejal del Grupo AIVE Sr. Gil, informan que van a grabar la sesión.

1.- APROBACIÓN ACTAS DE SESIÓN DE 11 DE NOVIEMBRE Y 30 DE DICIEMBRE DE 2020

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que respecto el acta de 11 de noviembre manifiesta que no la va a aprobar porque no está de acuerdo en que no se haya transcrito en la misma la propuesta íntegra formulada por el grupo AIVE en relación con las ayudas COVID. No se explica porque siempre se transcriben las propuestas y esta vez no. Se contesta por la Secretaria que en principio se transcriben aquellas que se piden expresamente, contestando la concejala Sra. Remiro que ella no siempre lo ha solicitado expresamente y si que se han transcrito literalmente, por lo que esta vez le parece que es intencionado, apreciación con la que está de acuerdo el concejal Sr. Martinez. Responde la Secretaria en primer lugar que eso no es así y no hay ninguna "intención" en ello, y en segundo lugar, que en su caso es así porque ya sabe que si no lo pone, la concejala se lo va a solicitar. Siendo aprobada por el resto de concejales/as

En cuanto a la sesión de 30 de diciembre se aprueba con cinco votos a favor y dos abstenciones de los concejales/as Sra. Nuño y Sr. Martinez por falta de tiempo para leerla.

2- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES DE ALCALDÍA EMITIDAS DESDE 7 DE NOVIEMBRE DE 2020 HASTA EL 9 DE ABRIL DE 2021.

Informa el Alcalde Sr. Garralda, del contenido de las resoluciones adoptadas desde el 7 de noviembre de 2020 hasta el 9 de abril de 2021. Dándose los concejales por enterados.

Toma la palabra el concejal Sr. Martinez que manifiesta que no puede ser que entre pleno y pleno de las sesiones ordinarias pase tanto tiempo, cuestión esta que también se daba en la legislatura pasada, la concejala Sra. Nuño manifiesta que se acordó hacer sesiones los meses pares y no se está cumpliendo y la concejala Sra. Remiro en

la misma línea señala que hay 79 folios de resoluciones lo que dificulta su conocimiento.

Respecto a este punto la Secretaria informa que las resoluciones se han ido enviando a los/as concejales/as en tres veces o periodos, no todas de una vez.

La Concejala Sra. Remiro, solicita aclaración sobre las siguientes resoluciones:

Res. nº 20/2021, relativas a ayudas deportivas ya que ve errores en los subtotales y lo mismo en la res. nº 39/2021, contestando la Secretaria que las revisará.

Res. nº 30, sobre sobre fraccionamiento de deuda, pregunta si es el contribuyente el que lo tiene que pagar o es el ayuntamiento quien se lo carga en la cuenta, contestando la Secretaria, que es el particular quien lo va pagando.

Res. nº 37, sobre incorporación de bienes catastrales, se contesta que es un trámite anual que obligatoriamente se debe hacer por ley, de actualización de valores que traslada Riqueza Territorial a los Ayuntamientos a final de año.

Res. nº 54, sobre presupuesto presentado por Tabar para colocación de escalera a medida con peldaños antideslizantes y tolva de madera en la parte inferior del silo en el albergue de Sorogain, de que se trata, contesta el alcalde que era una de las peticiones realizadas por los nuevos arrendatarios, porque tal y como está el silo se tenía problemas porque no bajaba bien el pelet ya que el cono era ancho y tenía que ser más estrecho, estando ya ejecutada la obra. Respecto a Sorogain, pregunta si el medidor de CO2 del que se habló para instalar se ha colocado en el interior del silo, contesta el concejal Sr. Eciolaza, que ahora con lo que se ha hecho no hay que entrar en el silo para nada por lo que no es necesario poner ese medidor.

Toma la palabra la Secretaria que respecto al presupuesto inicial informa que se ha producido un aumento de mil euros, porque cuando vino el carpintero vio que el trabajo iba a requerir de más material y de más horas, a lo que se suma que se debe arreglar un filtro de entrada del agua al albergue que cuesta unos 300 euros. A pregunta de la concejala Sra. Remiro sobre a qué partida van a ir todos estos gastos contesta el alcalde que a la partida de mantenimiento de inmuebles.

Res. nº 56/2021 sobre resolución de ayudas al fomento y uso del euskera en el ámbito municipal de 2021, pregunta si tiene que ver con nuestro Servicio de Euskera o es algo aparte, contestando la secretaria que si, que es del Servicio de Eukera, la técnico tenía que presentar la documentación para solicitar la subvención y se hizo por resolución de alcaldía. La concejala Sra. Nuño, solicita que se les pase la documentación o programa que se ha presentado, pidiéndola también la concejala Sra. Remiro.

3.- DELEGACION CARGOS TERESA BIDAURRETA

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que informa a la Corporación que la concejala Sra. Bidaurreta asumirá todos los cargos de representación que ostentaba el concejal

Sr. Mendive, así como la representación en el consejo escolar de Erro. Dándose los corporativos por enterados.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que pregunta si se va a corregir la publicación en la web y si se va a cambiar el nombre del que estaba como concejal por el nombre de la nueva concejala y a su vez, pregunta si se va a mantener en la web y va a seguir apareciendo con ente, la mancomunidad deportiva Orreaga ya que no tiene sentido que siga apareciendo cuando es una mancomunidad fin actividad ni funcionalidad alguna. Se contesta que se revisará y se actualizará la página en ese sentido.

4.- NORMAS APROVECHAMIENTO DE PASTOS DE SOROGAIN 2021

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda, que propone aprobar las normas de aprovechamiento de pastos en Sorogain en las mismas condiciones que el año anterior, salvo las fechas que este año planea que sean el 8 y 24 de mayo y también se harán de manera progresiva, cuatro días una y dos o tres días la segunda. Se harán en la manga de Aztakarri, y así mismo, pide la participación de los concejales para hacer acto de presencia cada uno de esos días. A pregunta de la concejala Sra. Remiro de cual es el objeto de la presencia de los/as concejales/as, contesta el alcalde que principalmente es por un tema de control, el año pasado hubo en Urepel algún problemilla y para evitarlo. Se hablará en todo caso en la comisión de pastos del viernes, comenta Leire que no es comisión de pastos que es de la PAC, respondiendo el alcalde que también se puede hablar del tema de pastos. La concejala Sra. Nuño comunica que ella no podrá estar porque tiene otra reunión, comentando la concejala Sra. Remiro que ella tampoco y a pesar de todo se ha convocado.

El alcalde establece los siguientes días, dos concejales el 8, dos el 9, dos el 10 y dos el 11. La propuesta de la concejala Sra. Remiro es que todos los días se persone algún concejal/a del grupo AIVE que para eso es el grupo de gobierno y utilizar el mismo criterio de proporcionalidad que se utiliza para otros asuntos. Toma la palabra el concejal Sr. Eciolaza que ya se verá y que se podrá cambiar según lo que pueda uno u otro, manifestando que él irá a dar una vuelta pero no va a hacer nada más. La concejala Sra. Remiro, sorprendida por esa respuesta le pide al alcalde que se les pase una lista de las responsabilidades que van a tener, contesta el alcalde que no es necesario, a lo que añade la concejala Sra. Nuño que entiende que es un tema de representación del Ayuntamiento nada más.

La concejala Sra. Nuño pregunta si a la marca de Urepel se podrá asistir ya que de Navarra no se puede salir, se contesta que si que a ese acto es posible acudir porque está justificado.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que observa que en el documento que se ha trasladado con la normativa hay un fallo tipográfico porque pone 2020 en vez de 2021.

Añade el acalde que en la norma 16 parece que pone 1,3 y tiene que poner 1/3 del canon para media hierba.

Se acuerda por unanimidad aprobar las siguientes normas para el año 2021.

- 1.- Mantener la supresión de la entrada de ganado ovino francés durante el año 2.021.
- 2.- Mantener la prohibición de introducir ganado caballar francés y foráneo.
- 3.- Aprobar las normas de aprovechamiento de los pastos de Sorogain para 2.021 con el siguiente contenido:

3.1. Distribución del ganado:

- a) Se entrará ganado a partir del 1 de abril, a la zona de Arbilleta.
- b) Antes de dicha fecha queda prohibida la entrada de ganado en los pastos de Sorogain.
- c) El día 8 de mayo se realizará la marca de ganado del Valle y se abrirá la zona de la izquierda.
- d) Del 8 de mayo al 24 de mayo se respetará la zona de Arbilleta

3.2. El Ayuntamiento se reserva la facultad de cambiar la distribución del ganado si las circunstancias lo aconsejan.

4.- Fijar el canon de pastos de Sorogain para 2.021 en las siguientes cantidades.

a) Ganado del Valle:

Vacuno	33,00 €
Caballar	43,00 €
Ovino	4,3 €
Media Hierba (15 de julio)	2,15 €
Caprino	4,50 €

b) Ganado Francés:

Vacuno	71,00 €
--------	---------

c) Ganado Foráneo: Vacuno 71,00 €

5.-Prohibiciones:

- A) Prohibir la entrada de sementales equinos que no sean de raza Burguete.
- B) Prohibir la entrada de novillos y toros.

6.- Las marcas de ganado se celebran con el siguiente horario y lugar:

Marca de Primavera: Día 8 de Mayo de 2.021 de 9,00 horas a 14,00 horas de la mañana, en el corral de Sorogain.

Marca de Urepel, Día 24 de mayo de 2.021, a partir de las 10,00 horas de la mañana en Urepel.

7.- Todos los ganados que no se marquen el día de la marca, salvo fuerza mayor justificada, se marcarán, sólo, los viernes y los lunes de 8,00 h. a 14,00 h. en la manga de Sorogain (manga de la casa), a los que se les cobrará un 10% más. Del mismo modo, se cobrará un 10% más a quienes hagan cambios de ganado.

8.- Los dueños del ganado que entre en Sorogain deberán presentar los certificados sanitarios legalmente exigibles antes de entrar en los pastos.

9.-a) Los ganaderos del Valle de Erro interesados apuntaran su ganado en Secretaría Municipal antes del 30 de Abril de cada año.

Condiciones de pago: el 50% del precio del ganado que se introduzca en Sorogain, se deberá abonar antes del 30 de abril del año en curso. Dicho abono será previo a la entrada de ganado. El 50% restante se abonará antes del 31 de julio del año en curso.

A quien no abone las cantidades indicadas, el Ayuntamiento no le certificará has. para la PAC, no pudiendo meter ganado en Sorogain al año siguiente.

El ganado que se intruduzca a media hierba, se pagará en su totalidad antes del 31 de agosto del año en curso.

10.- El sindicato del Valle de Baigorri, deberá facilitar la relación de ganado que va a entrar en Sorogain, así como el justificante de abono del canon correspondiente antes del 10 de mayo del año en curso.

11.-Exigir que al menos un mínimo del 75% del ganado francés que entre en Sorogain con ocasión de la Marca de Urepel lo haga andando el día de la marca pudiendo el resto del ganado acudir en Sorogain en camiones con autorización del Sindicato de Baigorri.

12.- El ganado del Valle que venga a entrar en los pastos de Sorogain, en la Marca de Primavera, podrá estar en Sorogain antes de dicha fecha y solamente en la parte de Arbilleta, pero deberá bajar al corral inexcusablemente el día de la marca.

Asimismo todos aquellos ganaderos del Valle de Erro, Franceses que introduzcan su ganado en día diferente al señalado para la marca abonarán un recargo del 20% sobre el canon establecido. En estos casos no cabrá alegar ninguna circunstancia justificativa.

13.- El Ayuntamiento, si la carga ganadera idónea para Sorogain no llegara a completarse, procederá a partir de 15 de Julio a completarla ofreciendo en primer lugar a los vecinos del Valle y después a ganaderos foráneos la posibilidad de introducir el ganado a Media Hierba a partir del día 15 de julio el canon a pagar por éste tipo de aprovechamiento será del 50% del aprovechamiento por la temporada completa.

14.- Las UGM por ganadero serán máximo 70 UGM.

15.- Los ganaderos deberán avisar al guarda cada vez que lleven ganado a Sorogain, con el fin de poder controlar los pastos.

16.- Al ganado ovino que entre a partir del 1 de septiembre, se cobrará 1/3 euros por cabeza.

17.- El día de la marca no se marcará ganado dentro de los carros.

5.- INFRAESTRUCTURAS GANADERAS 2020, APROBACION GASTO, PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACION Y PLIEGOS CONDICIONES

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que informa que las actuaciones a realizar casi todas son en Sorogain, están incluidas la pista de Arbilleta, un cerco, manga y abrevaderos, actuaciones motivadas principalmente por el tema ocurrido el año pasado con los brotes de tuberculosis. El Gobierno ha concedido unos 45.000 euros sobre 76.000 euros, la subvención está calculada sobre 76.000 euros y no sobre los 102.000 euros que realmente cuestan las actuaciones. La propuesta es sacar toda la obra al portal de contratación y no en dos bloques como otros años, tanto por la cantidad como porque las actuaciones a realizar están en la misma zona. En un primer momento la idea era sacarlo por procedimiento simplificado invitando a cinco empresas de las cuales es obligatorio que dos presenten oferta pero al final no se va a ganar mucho tiempo y considera que es mejor utilizar el procedimiento abierto que con que se presente una oferta es suficiente aprobando el correspondiente pliego. Respecto al pliego toma la palabra la Secretaria que en el mismo solo ha puesto criterios objetivo y no ha puesto los criterios subjetivos es los criterios no cuantificables mediante fórmulas porque está esperando a que se los pase el director de obra de Basarte. Por lo tanto del pliego que está en el expediente se cambiaría el procedimiento a utilizar y se añadiría los criterios no cuantificables mediante fórmulas. La concejala Sra. Remiro solicita que se les remita el pliego antes de sacarlo a publicación, contesta la Secretaria que les enviará el pliego y si los/as concejales/as le dan el visto bueno lo publicará a continuación. También por indicación de la concejala Sra. Nuño se corrige un punto del pliego donde aparece Burguete en vez de Erro, indicando por otro lado, que falta añadir el precio base de licitación de los trabajos a realizar, contesta la Secretaria que es debido a que no sabía cuando hizo el pliego que precio base de licitación poner, parece que se han quitado partidas y nos subvencionan tomando como base 76.000 euros y no sobre el total del proyecto de 102.000 euros y es que en la resolución solo pone el total y no pone que partidas entran y cuales no.

Se acuerda por unanimidad:

1º.- Aprobar el gasto

2º.- Aprobar el pliego de condiciones y utilización de procedimiento abierto para la contratación de las obras de infraestructuras ganaderas 2020.

6.- CONVOCATORIA DESEMPLEADOS 2021

Toma la palabra el alcalde, que manifiesta que para los trabajos previstos a realizar este año por el Ayuntamiento propone con independencia de que está pendiente la contratación de una persona para el ayuntamiento con carácter fijo discontinuo, la

contratación a través del Servicio Navarro de Empleo de tres trabajadores/as a jornada completa. Toma la palabra el concejal Sr. Martinez que como todos los años pregunta con que criterio o en base a qué se necesitan tres personas, contesta el alcalde que hay peticiones de los concejos, y además ha preparado una lista de tareas a llevar a cabo, que entiende que si se quieren llevar a cabo precisan de ese numero de trabajadores. El concejal Sr. Martinez agradecería que se les informara antes y se trabajara el tema de una manera conjunta, y por otro lado manifiesta que ya el año pasado el grupo de gobierno tomo el compromiso de contratar una persona fija para poder llevar a cabo ciertas labores, de hecho fue su propio grupo quien lo propuso, se habló además de determinar que perfil tenía que reunir y no sabe que hay de ese tema, contesta el alcalde que su grupo tiene pensado contratar a alguien por un periodo de nueve meses al año con carácter fijo discontinuo pero para eso se tiene que preparar un informe y la plaza se tiene que crear en la plantilla orgánica. Toma la palabra la Secretaria que explica que el informe lo tiene más o menos preparado pero como el tema no se iba a tratar en esta sesión por eso no lo ha presentado. El concejal Sr. Martinez manifiesta al respecto, que lo que él había entendido es que el compromiso que adquiriría el grupo de gobierno era llevar a reunión el tema de la plaza y debatir para que trabajos se le contrataría y luego fijar el tipo de perfil etc., entiende que se vuelve de nuevo a la forma de funcionar del grupo de gobierno, dando la sensación del que el tema ya está trabajado y luego ya se les informara, contesta el alcalde que no es así que es una propuesta. Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que manifiesta que ella lo entiende igual que el concejal Sr. Martinez, no se pone en duda el procedimiento técnico sino lo que se pone en duda es la parte política, se habló de reunión de trabajo para definir competencias y funciones y no se ha hecho nada de esto dando la sensación de que la decisión está tomada. Contestan tanto el alcalde como el concejal Sr. Eciolaza que esto no es así, que su grupo habló sobre esta nueva posibilidad pero no estando nada decidido y ya se hablará cuando se reúnan para tratar este tema, en todo caso no era para esta sesión. La concejala Sra. Nuño comenta que ella también ha entendido que el tema estaba hecho a espera de acordarlo. Pregunta la concejala Sra. Remito por las fechas de inicio de la contratación, contestándole que sería cuanto antes, contratando primero a dos de ellos/as y un mes después a la tercera persona, si bien las pruebas servirían para los tres. Respeto a los trabajos a realizar el alcalde informa de los siguientes: repaso de cercos en Sorogain, Señoríos, limpieza caminos, mantenimiento escuelas, apoyo alguacil para el agua, cunetas Txangoa, en los concejos cierres donde ellos pone el material y el Ayuntamiento al mano de obra, marcación lotes hogar y leña, bachear camino sorogain y calles de los pueblos, colocación de otras dos farolas en Ardaiz, trabajos en travesía Biskarret por el tema de velocidad. En opinión del concejal Sr. Eciolaza, lo idóneo es que sean cuadrillas de dos, porque se puede trabajar el doble por lo tanto considera

necesario que se contraten a tres personas que junto con el alguacil sería suficiente para llevar a cabo la mayoría de los trabajos previstos.

La concejala Sra. Nuño quiere saber sobre el tema de las subvenciones que nos corresponde, contestando la Secretaria que depende del tipo de grupo en el que se encuentre la persona a contratar, por ejemplo si estas dentro del grupo de personas de reinserción social, o dentro del grupo de mujeres, o parados de larga duración se subvenciona más que si no estás en ninguno de esos grupos. Y se abona una cantidad no un tanto por ciento. Si estas en el grupo de mujeres son 1000 euros mensuales, sino estas en ninguno de los grupos mencionados son 600 euros.

Se propone llevar a cabo las pruebas el día 21 y empezar a trabajar el 26 de abril dos de ellos y la tercera el 1 de junio, preguntando la concejala Sra. Remiro quien forma parte de la mesa de contratación, contesta el alcalde que otros años suele ser él con el concejal Sr. Martinez y el alguacil que realiza las pruebas técnicas, aunque el año pasado también intervino el concejal Sr. Eciolaza. Este año, se le propone formar parte de la mesa a la concejala Sra. Remiro, que contesta que en caso de que pueda, formará parte de la misma.

Se acuerda por unanimidad, contratar a través de la convocatoria de desempleados a tres personas, dos que empezaran a trabajar el 26 de abril y una tercera que empezara el 1 de junio.

7.- APROBACION INICIAL REPARCELACIÓN VOLUNTARIA PROMOVIDA POR ANTXON ITURRI EN AURIZBERRI/ESPINAL, UE15 1 Y 2

Toma la palabra el alcalde que informa sobre el proyecto de reparcelación de la Unidad de Ejecución U.E. 15, 1 y 2 de Aurizberri/Espinal, promovido por Antxon Iturri Gaztelu, y cuya propuesta tiene como resultado tres parcelas edificables que suman una superficie de 1.983,46 m², una superficie de cesión para suelo viario y peatonal de 201,34 m² que sumada a la parcela viaria incluida en el ámbito asciende a 817,52 m².

Visto informe favorable de la Arquitecta Municipal de fecha 21 de enero de 2021, procede la aprobación inicial del mismo así como la aprobación del convenio para la cesión del 10% del aprovechamiento y proceder a su exposición pública por periodo de 20 días de conformidad con el art. 152. del Decreto Foral Legislativo 1/2017, de 26 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Foral de Ordenación del Territorio y Urbanismo.

A la vista de lo cual se acuerda por unanimidad lo siguiente:

1.- Aprobar inicialmente el proyecto de reparcelación, así como el convenio para la cesión del 10% del aprovechamiento según valoración que asciende a 8.602,00 € y proceder a su exposición pública por periodo de 20 días.

2.- Requerir a los promotores de la reparcelación que previamente a la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación deberá contar con informe del Registro de Riqueza Territorial.

3.- Requerir el pago de las tasas de tramitación que asciende a la cantidad de 500 €, como resultado de aplicar los Derechos Mínimos de conformidad con la Ordenanza Reguladora de Tasas por Tramitaciones Urbanísticas aprobada por el Ayuntamiento del Valle de Erro.

4.- Dar un plazo hasta el quince días hábiles a partir de la notificación, para el pago tanto de la tasa urbanística de 500 € como de los 8.602 € correspondiente al 10% de aprovechamiento, en la cuenta del Ayuntamiento ES02 3008 0058 17 0702313826, en caso de no hacerlo se procederá a su cobro por vía de apremio.

5.- El Ayuntamiento pondrá en conocimiento del Registro de la Propiedad el inicio de la tramitación del Proyecto de Reparcelación

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que considera al Ayuntamiento en estos temas, muy poco eficiente en tiempos de tramitación. El interesado presentó el 11 de noviembre la instancia, Nasuvinsa la validó el 11 de enero y la tratamos en pleno el 14 de abril”, por lo que desde que se inició este expediente han transcurrido seis meses sin que se haya resuelto el mismo y sin justificación alguna por ello, observación a la que se suma el concejal Sr. Eciolaza.

8.- APROBACION DISOLUCION CONSORCIO URROBI

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que informa de la reunión on line mantenida entre técnicos de Administración Local, la Secretaria de la Junta de Aezkoa y la Secretaria y Alcalde del Ayuntamiento de Erro, donde se recomendó por los técnicos que se procediera a su disolución, dadas las características del consorcio y los inconvenientes que su existencia podría acarrear a ambas entidades especialmente a aquella a la que se tuviera que adscribir que en este caso sería al Valle de Erro, así como de la reunión mantenida posteriormente entre Secretaria y Presidente de la Junta y Secretaria y Alcalde del Valle de Erro, donde estando todos conformes en disolverla, se acordó por un lado que desde el Ayuntamiento del Valle de Erro, se remitiera las cuentas y su liquidación a la Junta de Aezkoa de los últimos cinco años para revisarlas, y por otro buscar una forma jurídica para seguir estando vinculadas ambas entidades en el mantenimiento, funcionamiento y gestión del polígono Urrobi y posteriormente volver a juntarse en sesión para aprobando la liquidación acordar la disolución formal del Consorcio.

A pregunta de la concejala Sra Nuño, se contesta que por el Ayuntamiento del Valle de Erro, faltan por liquidar al Consorcio unos 5000 euros. Toma la palabra el concejal Sr. Martinez que expresando su opinión sobre la falta de interés que el equipo de gobierno ha tenido a lo largo del tiempo respecto a este Ente, y no entendiendo en su momento porque se le apartó de este tema al inicio de la legislatura después del tiempo que dedicó y que trabajó para sacar adelante obras y mejoras para el polígono le da pena está situación sobre todo porque nadie del gobierno le haya preguntado nada, ni que se había hecho ni que se estaba haciendo, ni que faltaba por hacer nada de nada. Manifestando a su vez las dudas que tiene respecto sobre este asunto ya que entiende que son los representantes del Consorcio en asamblea o comisión quienes tienen que decidir sobre la disolución o no del mismo, y no el Ayuntamiento y como se va a tomar esta decisión sin buscar otras soluciones o sin hablar con la Aezkoa sobre qué tipo de relación se va a seguir teniendo o como se va a gestionar el polígono. Contesta el alcalde que está hablado pero nada decidido pero en todo caso lo primero que hay que hacer es acordar la disolución y que los representantes del Valle de Erro en el Consorcio, lleven al mismo la propuesta que desde el Ayuntamiento se tome al respecto y no la que ellos individualmente quieran y por eso se ha traído este asunto al pleno.

La concejala Sra. Remiro manifiesta que su voto va a ser la abstención porque sobre el Consorcio no ha tenido información alguna en dos años salvo algunas conversación didáctica que se le ha dado en el Ayuntamiento y de repente se encuentra con los estatutos cuentas de cinco años informes etc, y lo último que sabe es lo comentado en la sesión de noviembre en información varia sobre una reunión que se iba a mantener con Administración Local para hablar sobre la figura del consorcio y que se suspendió por motivos del Covid hasta hoy en la que se le pide que vote sobre la disolución de la mencionada Entidad y quiere decir que no considera que tiene las condiciones para pronunciarse de otra forma que la abstención. Toma la palabra la concejala Sra. Nuño que añade que cuando se tienen unos plenos tan largos y distanciados y con temas de tal calado si no tiene toda la información o tiempo para estudiarla en profundidad no se puede tampoco pronunciar, debiendo haber reuniones previas informativas sobre el tema a tratar, cosa que ya lo han pedido otras veces y no se ha hecho y considera que se debe tener una reunión exclusiva para este tema.

Tras lo cual, se acuerda con cuatro votos a favor (Srs/as Gil, Bidaurreta, Eciolaza y Garralda) y tres abstenciones (Srs/as Nuño, Martinez y Remiro), proponer la disolución del Consorcio Urrobi.

9.- ACUERDO DIA DEL VALLE Y CELEBRACIONES DIVERSAS

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que su grupo dada la situación en la que seguimos vivienda debido al COVID va a proponer también respecto a la romería, no

celebrar ninguna de las celebraciones que anualmente se festejan. Toma la palabra la concejala Sra. Nuño que respecto al día de la procesión quiere dejar constar que es un tema de la Iglesia no del Ayuntamiento, otra cosa es que pidan nuestra colaboración, pero no nos toca a nosotros suspender nada. Entendiendo que en un Estado laico, no tenemos que organizar este tipo de eventos. Estando de acuerdo los/as concejales/as Sra. Remiro y Sr. Martinez. El alcalde Sr. Garralda puntualiza que el Ayuntamiento interviene en el sentido de que organiza y regula la procesión.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que respecto a la fiesta del día del Valle y fiestas locales, aunque el año pasado pasó lo del Covid y tocó lo que tocó, este año se podría pensar de la misma manera que se ha adaptado los días de las marcas a esta situación de la pandemia, se podrían no celebrar el día del Valle como se ha hecho tradicionalmente pero si llevar a cabo en esa fecha algo, un acto cultural, un concierto, en Ardaitz no se pueden celebrar fiestas pero más allá de suspender totalmente las fiestas se podría pensar y esforzar en buscar algún plan B. Eventos culturales ya se van haciendo por lo que se podría hacer algo con covid pero el día del Valle. Suspender es la vía más fácil. Toma la palabra el concejal Sr. Gil, que manifiesta que no se trata de eso, se trata de prevenir pero si se puede hacer a esas fecha alguna actividad pues adelante. Toma de nuevo la palabra la concejala Sra. Remiro que ella no suspendería y lo que haría es programar y trabajar en el día del valle de una forma diferente, dándole pena que se traslade a la ciudadanía la suspensión del valle sin más, porque lo que le gustaría es trasladar que se va a adaptar el día del Valle. Por el contrario, al concejal Sr. Gil, le parece importantísimo que aparezca esa palabra, porque la gente ya se hace a la idea y sirve para disuadir sobre todo a los jóvenes, se suspende pero se harán actos culturales.

El concejal Sr. Martinez opina que el hecho de no tener día del valle puede ser disuasorio pero no evita la masificación porque desde la pandemia está todo lleno de gente y es muy difícil controlarlo debiendo el Ayuntamiento tomar cartas sobre el asunto.

La concejala Sra. Remiro, insiste en hacer algo simbólico y compatible con el Covid, por ejemplo las Dianas, un concierto por la tarde, algo fácil sin complicaciones. La concejala Sra. Nuño, manifiesta que si se puede poner la palabra suspender pero a continuación informar de que alrededor del día del valle se realizaran actuaciones y no precisamente en Sorabil sino en tres o cuatro sitios diferentes.

Lo que se puede acordar es que se va a suspender la fiesta del Valle, pero que se va a trabajar en buscar alternativas, proponiendo el alcalde, convocar una comisión para estudiar y ver que posibilidades y que se puede organizar como alternativa al Día del Valle.

Se acuerda por unanimidad, suspender el día del Valle, convocar una comisión para trabajar sobre este tema y plantear un día de actividades culturales y deportivas compatibles con la situación de pandemia.

10.- RESOLUCION ALEGACIONES EMOT

A continuación toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que traslada al pleno que tras la exposición de la EMOT del Plan General Municipal del Valle de Erro, se presentaron las siguientes sugerencias

Nº SUGER.	FECHA	ALEGANTE
1	09/05/2019	D. Ion Erneta Echamendi
2	14/05/2019	Dña. Mª Elena Jiménez Rey
3	14/05/2019	Da. Fco. Javier Irigoyen Azparren
4	17/05/2019	Dña. Mª Carmen González Zubiri
5	21/05/2019	D. Juan Cebrián Zugarramurdi
6	21/05/2019	D. Miguel Ángel Erneta Erro
7	23/05/2019	D. Juan José Eciolaza Carballo
8	23/05/2019	D. Isidoro García Erro
9	23/05/2019	Dña. Ana Almirantearena Larrañeta
10	23/05/2019	D. Jesús Mª Garralda Villanueva
11	24/05/2019	ALISEDA SAU
12	24/05/2019	Dña. Mª Sagrario Irisarri Urrutia
13	24/05/2019	Dña. Ana Villanueva Martínez
14	27/05/2019	D. Antonio González Mesas
15	13/07/2020	Dña. Laura López de Uralde Rodríguez
16	27/08/2020	D. Antxon Iturri Gaztelu
17	04/09/2020	D. Jose Mª Eciolaza Ochoa e IRALEPO SL
18	18/11/2020	D. Julián Luis Enrique Dufur Esteve
19	26/02/2021	D. José María Eciolaza Ochoa
20	03/03/2021	Dña. Mª Carmen Saragüeta Urtasun
21	09/03/2021	D. Víctor Urtasun Barberena

Por ello, y emitido informe por el equipo redactor, procede a continuación aprobar y contestar cada una de las sugerencias presentadas, si bien manifiesta que estando todos de acuerdo en aquellas sugerencias que el equipo redactor ha resuelto, nos centraremos en debatir y votar expresamente las sugerencias 11, 13, 16, 17 y 19, que por una razón u otra la arquitecta redactora de la EMOT ha dejado a criterio y decisión municipal.

SUGERENCIA 1

Solicitante D. ION ERNETA ECHAMENDI

Situación Parcela 643 Polígono 15. ORONDRITZ

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se clasifiquen como suelo urbano 1.000 m² de la parcela 643 del polígono 15 de Orondritz.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Revisada la situación de la parcela, se considera que reúne con las condiciones para ser clasificada como urbana. Además, la parcela se sitúa lindante con el suelo urbano.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede incluirse entre los suelos que forman el casco urbano consolidado y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como urbana.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar parcialmente la sugerencia, indicando al solicitante que, si bien la EMOT no clasifica suelo, teniendo en cuenta las condiciones de la parcela, se incluirá entre los suelos que forman el casco urbano consolidado y la sugerencia será tenida en cuenta en la siguiente fase del trabajo, el Plan Urbanístico municipal.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad considerar parcialmente la sugerencia, indicando al solicitante que, si bien la EMOT no clasifica suelo, teniendo en cuenta las condiciones de la parcela, se incluirá entre los suelos que forman el casco urbano consolidado y la sugerencia será tenida en cuenta en la siguiente fase del trabajo, el Plan Urbanístico municipal.

SUGERENCIA 2

Solicitante D^a M^a ELENA JIMÉNEZ REY

Situación Parcelas 423,424 y 425.BIZKARRETA/GERENDIAIN

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se clasifiquen como suelo rústico las parcelas ya que están cerca de la regata y son inundables.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Revisada la situación de la parcela, se considera que debe atenderse a la solicitud planteada por la solicitante por los motivos que indica.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede excluirse las parcelas de los suelos que forman el casco urbano consolidado y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo no urbanizable.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia, indicando al solicitante que, si bien, la EMOT no clasifica suelo, teniendo en cuenta las condiciones de las parcelas, se excluirán de los suelos que forman el casco urbano consolidado y la sugerencia será tomada en cuenta en la siguiente fase del trabajo, el Plan Urbanístico municipal.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia, indicando al solicitante que, si bien, la EMOT no clasifica suelo, teniendo en cuenta las condiciones de las parcelas, se excluirán de los suelos que forman el casco urbano consolidado y la sugerencia será tomada en cuenta en la siguiente fase del trabajo, el Plan Urbanístico municipal

SUGERENCIA 3

Solicitante D. FCO. JAVIER IRIGOYEN AZPARREN

Situación Parcela 484 Polígono 7. BIZKARRETA/GERENDIAIN

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se clasifiquen como suelo urbano 1.000 m² de la parcela 484 del polígono 7 de Bizkarret.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Revisada la situación de la parcela, se considera que no reúne con las condiciones para ser clasificada como urbana, si bien, sí podría considerarse como urbanizable.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede incluirse entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como urbanizable

Propuesta En consecuencia, se propone considerar parcialmente la sugerencia, indicando al solicitante que, si bien la EMOT no clasifica suelo, teniendo en cuenta las condiciones de la parcela, se podrá incluir como zona de ampliación residencial en la EMOT y en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación podrá ser la de suelo urbanizable, no urbano como se ha solicitado.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar parcialmente la sugerencia, indicando al solicitante que, si bien la EMOT no clasifica suelo, teniendo en cuenta las condiciones de la parcela, se podrá incluir como zona de ampliación residencial en la EMOT y en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación podrá ser la de suelo urbanizable, no urbano como se ha solicitado

SUGERENCIA 4

Solicitante Dª. Mª CARMEN GONZÁLEZ ZUBIRI

Situación Parcela 15 Polígono 18. ORONDRITZ

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Pase de suelo urbano a suelo rústico su parcela.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Revisada la situación de la parcela, se comprueba que la parcela está muy próxima a la carretera y al cementerio, lo que hace que no se pueda edificar en la misma. Por otra parte, se encuentra en un extremo del suelo considerado como casco urbano consolidado, lo que posibilita la exclusión del suelo urbano solicitado.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede excluirse la parcela de los suelos que forman el casco urbano consolidado y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo no urbanizable.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia, indicando al solicitante que, si bien, la EMOT no clasifica suelo, teniendo en cuenta las condiciones de las parcelas, se excluirán de los suelos que forman el casco urbano consolidado y la sugerencia será tenida en cuenta en la siguiente fase del trabajo, el Plan Urbanístico municipal.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia, indicando al solicitante que, si bien, la EMOT no clasifica suelo, teniendo en cuenta las condiciones de las parcelas, se excluirán de los suelos que forman el casco urbano consolidado y la sugerencia será tenida en cuenta en la siguiente fase del trabajo, el Plan Urbanístico municipal.

SUGERENCIA 5

Solicitante D^a. JUAN CEBRIÁN ZUGARRAMURDI

Situación GENERAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se tenga en cuenta en el análisis de la EMOT las aguas superficiales que discurren por el núcleo de Aurizberri/Espinal.

2º.- Recoger en el análisis de la EMOT la insuficiencia de abastecimiento de agua en el verano.

3º.- Recoger en el análisis de la EMOT una mención al interés paisajístico-cultural de la localidad de Espinal.

4º.- Mayor concreción en los siguientes puntos del Convenio suscrito entre el Gobierno de Navarra y Ayuntamiento de Erro:

- Creación de un sistema que garantice la disponibilidad de espacios de uso público aunque sean propiedades privadas.
- Compatibilizar la minería en espacios Red Natura.

5º.- Modificación del trazado de la Vía Pecuaria P-26 a su paso por Espinal.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- En relación a las aguas superficiales, no hay ningún estudio oficial que lo describa, por lo que no se ha incorporado al análisis del documento, que contiene datos corroborados.

No obstante, es una cuestión que el equipo redactor ha conocido a través de las reuniones que ha mantenido con los vecinos de Aurizberri-Espinal, y por supuesto, es una cuestión que, aunque no aparezca descrita, se tiene en cuenta a la hora de realizar la planificación.

2º.- Respecto a la insuficiencia de abastecimiento de agua en el verano, informado el equipo redactor sobre dicha cuestión a través de esta sugerencia, se verificará con los responsables municipales, y en su caso, se recogerá en el análisis de la EMOT.

3º.- En relación al interés paisajístico-cultural de la localidad de Espinal, esta cuestión ya está recogida por la EMOT.

Por otra parte, señalar que el planeamiento municipal no puede alterar el análisis y propuestas del POT1 Pirineos.

En cualquier caso, si así se considerase por la corporación municipal, el planeamiento municipal podrá establecer la misma protección al casco urbano de Espinal que la otorgada por los POT a otros núcleos urbanos o la que supone la declaración como BIC, no obstante, esta cuestión se trabajará en la siguiente fase de trabajo del PGM, el PUM.

4º.- Respecto a la solicitud de una mayor concreción del Convenio suscrito entre el Gobierno de Navarra y Ayuntamiento de Erro, es algo que no corresponde al contenido de la EMOT.

5º.- En cuanto a la modificación del trazado de la Vía Pecuaría P-26 a su paso por Espinal, señalar al solicitante que el planeamiento municipal no es el instrumento a través del cual se puede llevar a cabo la modificación del trazado de una vía pecuaría, por el contrario, está obligado a incorporar su trazado oficial y normativa a sus determinaciones.

No obstante, es más que razonable la solicitud, por lo que se incorporará un trazado alternativo al objeto de preservar un suelo en el que discurriría la nueva traza (como si de una reserva para una variante se tratara), facilitando al Gobierno de Navarra contar con un espacio disponible para efectuar la modificación del trazado.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar parcialmente la sugerencia, incorporando al análisis la situación de abastecimiento descrita y proponiendo una reserva de suelo para una nueva traza de la vía pecuaría.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar parcialmente la sugerencia, incorporando al análisis la situación de abastecimiento descrita y proponiendo una reserva de suelo para una nueva traza de la vía pecuaria.

SUGERENCIA 6

Solicitante D. MIGUEL ÁNGEL ERNETA ERRO

Situación Parcela 36 Polígono 15. ORONDRIIZ

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se clasifiquen como suelo urbano la parcela 36 del polígono 15 de Orondritz.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Revisada la situación de la parcela, se comprueba que reúne con las condiciones para ser clasificada como urbana, de hecho, la EMOT ya la ha incluido dentro del casco urbano consolidado de Orondritz.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, se considerará en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como urbana.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia, indicando al solicitante que, la EMOT, que no clasifica suelo, ya la ha incluido entre los suelos que forman el casco urbano consolidado y su clasificación como suelo urbano será tenida en cuenta en la siguiente fase del trabajo, el Plan Urbanístico municipal.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia, indicando al solicitante que, la EMOT, que no clasifica suelo, ya la ha incluido entre los suelos que forman el casco urbano consolidado y su clasificación como suelo urbano será tenida en cuenta en la siguiente fase del trabajo, el Plan Urbanístico municipal.

SUGERENCIA 7

Solicitante D. JUAN JOSÉ ECIOLAZA CARBALLO

Situación Parcela 243 AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Ampliación de la parcela 243 hasta la profundidad en línea con la parcela 213, dado la dificultad para la construcción de una vivienda, ya que se queda pequeña para poder construir.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- La superficie en la que podrá construir el solicitante es de unos 330 m², suficientes para la construcción de una edificación de dimensiones similares a las existentes en su entorno.

Con objeto de ofrecer un frente homogéneo al sur del casco urbano, habría que prolongar el fondo que sugiere hasta la parcela 262, originando en todo ese conjunto un fondo edificatorio excesivo para las características urbanas de la localidad.

Propuesta En consecuencia, se propone no considerar la sugerencia planteada.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, no considerar la sugerencia planteada.

SUGERENCIA 8

Solicitante D. ISIDORO GARCÍA ERRO

Situación Parcela 1045 POLÍGONO 7 BIZKARRETA/GERENDIAIN

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Delimitar el suelo urbano residencial en la parcela 1045 adaptándose al trazado de un colector.

2º.-Incorporar al suelo urbano residencial una parte de la parcela.

3º.- Ajustar el límite de la zona de ampliación residencial a la que figura en la ordenación del actual Plan Municipal.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Si bien el ajuste preciso del límite de suelo urbano no corresponde a esta fase de planeamiento, señalar que no se comparte la propuesta, ya que la delimitación configura un fondo de parcela edificable muy irregular.

2º.- Revisada la situación de la parcela, se considera que reúne con las condiciones para ser clasificada como urbana. Además, la parcela se sitúa lindante con el suelo urbano.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede incluirse entre los suelos que forman el casco urbano consolidado y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como urbana.

3º.- No corresponde a esta fase de trabajo el ajuste preciso de las zonas de ampliación residencial, no obstante, se tendrá en cuenta la sugerencia y se analizará en la siguiente fase de trabajo.

Propuesta En consecuencia, se propone estimar parcialmente la sugerencia planteada en el sentido que se indica:

No procede el ajuste de límite del casco urbano consolidado con el trazado del colector, se incluirá parte de la parcela en el casco urbano consolidado, y se analizará en futuras fases el límite del suelo de ampliación según sugiere el solicitante.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, estimar parcialmente la sugerencia planteada en el sentido que se indica:

No procede el ajuste de límite del casco urbano consolidado con el trazado del colector, se incluirá parte de la parcela en el casco urbano consolidado, y se analizará en futuras fases el límite del suelo de ampliación según sugiere el solicitante.

SUGERENCIA 9

Solicitante Dª. ANA ALMIRANTEARENA LARRAÑETA y 8 PROPIETARIOS MÁS

Situación Vía Pecuaria a su paso por Aurizberri/Espinal

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Modificación de la Vía Pecuaria a su paso por la localidad de Aurizberri/Espinal, reubicándola en otras vías sin que afecte a las propiedades privadas de las parcelas ni a las edificaciones.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- El planeamiento municipal no es el instrumento a través del cual se puede llevar a cabo la modificación del trazado de una vía pecuaria, por el contrario, está obligado a incorporar su trazado oficial y normativa a sus determinaciones.

No obstante, es más que razonable la solicitud, por lo que se incorporará un trazado alternativo al objeto de preservar un suelo en el que discurriría la nueva traza (como si de una reserva para una variante se tratara), facilitando al Gobierno de Navarra contar con un espacio disponible para efectuar la modificación del trazado.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia en la forma planteada por este informe.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia en la forma planteada por este informe.

SUGERENCIA 10

Solicitante D. JESÚS GARRALDA VILLANUEVA

Situación Parcela 14 Polígono 9 Aurizberri/Espinal

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Reubicación de la zona “libre de edificación”, de manera que no afecte a la zona de “suelo urbano residencial” en su parcela.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- El nivel de definición gráfica de la EMOT no es determinante. En el caso del espacio “libre de edificación” únicamente tiene como objeto plasmar gráficamente una intención manifestada por los vecinos de Aurizberri/Espinal con la que se pretende potenciar la singularidad de la trama urbana de esta localidad.

No obstante, con objeto de evitar malentendidos, se modificará el sombreado de manera que no afecte a zonas potencialmente edificables.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia en la forma planteada por este informe.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia en la forma planteada por este informe.

SUGERENCIA 11

Solicitante ALISEDA SAU

Situación Parcela 537 Polígono 13 MEZKIRITZ

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- La parcela constituye la UE-10 del actual Plan Municipal, considerada como alternativa 5 en la EMOT.

La alternativa se describe con una serie de ventajas en cuanto a sus posibilidades edificatorias y desventajas debidas fundamentalmente a la falta de conectividad con el casco urbano de la localidad, cuestión no compartida por el solicitante.

2º.- Contemplar la ordenación pormenorizada de la unidad de ejecución tal como se encuentra ahora.

3º.- Incrementar el número de viviendas de la unidad de ejecución de 5 que permite el actual PM a 8 viviendas.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Desde el punto de vista técnico, tal como indica el estudio de alternativas, la unidad es viable, si bien, no se ha considerado su inclusión por considerar, al contrario de lo que opina el solicitante, su falta de conectividad con el casco urbano residencial.

El solicitante no aporta más información que la contenida en la propia EMOT que haga reconsiderar la propuesta.

2º.- La legislación foral en materia de ordenación del territorio y urbanismo establece que los PGMs no contendrán la ordenación pormenorizada de los suelos urbanizables.

3º.- La definición del número máximo de vivienda es una determinación de ordenación pormenorizada, así que no será objeto de definición por el planeamiento general.

Propuesta En consecuencia, se propone no considerar la sugerencia en lo relativo a los puntos 2 y 3 de la solicitud, y respecto al punto 1, dejar su resolución a la decisión municipal, ya que se trata de una cuestión de definición del modelo de desarrollo y desde el punto de vista técnico, si bien plantea algún inconveniente, éstos no son motivo suficiente para no considerar su incorporación como un suelo de ampliación residencial.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad no considerar la sugerencia en lo relativo a los puntos 2 y 3 de la solicitud, y respecto al punto 1 se acuerda con cuatro votos a favor (Srs/as. Eciolaza, Gil, Bidaurreta y Garralda) por entender que era una propuesta ya incluida en el planeamiento anterior y puede ser recurrible, y tres abstenciones (Srs/as. Nuño, Martínez y Remiro) porque no tienen la posición del Concejo y por tanto no pueden pronunciarse, aceptar la sugerencia de incorporar la parcela 537, polígono 13 de Mezkiritz, como un suelo de ampliación residencial.

SUGERENCIA 12

Solicitante D^a. SAGRARIO IRISARRI URRUTIA

Situación Parcela 33 Polígono 12 AURIZBERRI/ESPINAL
Parcela 71 Polígono 12 AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Ampliación del límite de suelo urbano al sur de la localidad de una franja con una profundidad que iría desde la parcela 243 a la 263.

2º.- Inclusión de la parcela 71 del polígono 12 como suelo de ampliación residencial

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Tal como se ha indicado en otra alegación similar, desde el punto de vista técnico, la incorporación de ese fondo se considera excesivo para las características urbanas de la localidad, por lo que no se considerara adecuada la ampliación solicitada.

2º.- No se ve inconveniente técnico en lo planteado. Realizado un análisis similar al que se ha llevado a cabo en otras alternativas de desarrollo, se considera el emplazamiento adecuado para incorporarlo al desarrollo urbano.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar parcialmente la sugerencia planteada en el sentido que indica este informe.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar parcialmente la sugerencia planteada en el sentido que indica este informe.

SUGERENCIA 13

Solicitante D^a. ANA VILLANUEVA MARTÍNEZ

Situación Parcela 170 Polígono 9 AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Ampliación de la zona urbanizable de Aurizberri/Espinal con la inclusión de la parte edificada de su parcela.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- La parcela se sitúa al otro lado del vial que constituye el límite natural al norte del casco urbano de Aurizberri/Espinal, por lo que, a tenor del criterio manifestado por los responsables políticos, no se considera deba incluirse la parcela en el suelo urbanizable de la localidad.

No obstante, desde el punto de vista técnico, reúne condiciones como para ser incluida entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como urbanizable.

Propuesta En consecuencia, se propone, dejar su resolución a la decisión municipal, ya que se trata de una cuestión de definición del modelo de desarrollo y desde el punto de vista técnico la propuesta es viable.

Acuerdo municipal: El concejal Sr. Martinez, se ausenta de la sala por motivos de parentesco con la interesada. El alcalde Sr. Garralda manifiesta que si bien por parte de la alegante ha habido cambios de opinión al respecto, y además se le ha informado de que los costes de urbanización van a ser muy caros, su grupo municipal ha decidido aceptar la sugerencia, por lo que se da paso a la votación con el siguiente resultado: Se acuerda con cinco votos a favor (Srs/as. Garralda, Eciolaza, Gil, Bidaurreta, Nuño y Remiro) y una abstención (Sr. Martinez), considerar la sugerencia y por tanto incluir la parcela 170, polígono 9 de AURIZBERRI/ESPINAL, entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como urbanizable.

SUGERENCIA 14

Solicitante D. ANTONIO GONZÁLEZ MESAS

Situación Parcela 34 Polígono 14 EZNOTZ

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Suprimir la previsión como suelo no urbanizable de preservación para salvaguarda del modelo de desarrollo la parcela 34 del polígono 14 de Esnotz. Los motivos que recoge para ello son:

- Incorrección de la información sobre la situación urbanística del suelo en relación a la parcela 591 de su propiedad.
- Incongruencia con los principios establecidos en el marco legal e instrumentos de ordenación del territorio POT.
- Inaptitud de parte de la parcela 34 para acoger un futuro desarrollo residencial (existencia de una regata que provoca problemas de inundabilidad y problemas con el saneamiento).

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

Se ha comprobado la supuesta corrección sobre la situación urbanística del suelo y se ha verificado que la información recogida por la EMOT es correcta.

No se comparte con el solicitante su opinión sobre que la propuesta planteada sea incongruente con los principios del POT y marco legal vigente. De hecho, la EMOT dedica un capítulo a justificar este extremo.

En cuanto a la inaptitud de parte de la parcela 34 para acoger un nuevo desarrollo dados los problemas de inundabilidad, según la información que se ha consultado junto con la facilitada por los vecinos y vecinas de las diferentes localidades con los que se han mantenido diversas reuniones, no existe tal riesgo. En cualquier caso, si lo hubiera, el Gobierno de Navarra informará sobre ello y el documento recogerá las limitaciones que de ello se deriven.

Propuesta En consecuencia, se propone no considerar la sugerencia planteada.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, no considerar la sugerencia planteada.

SUGERENCIA 15

Solicitante D^a. LAURA LÓPEZ DE URALDE RODRÍGUEZ

Situación Parcela 1059 Polígono 7 BIZKARRETA/GERENDIAIN

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se incluya como suelo urbanizable la parcela 1059 del polígono 7 de Bizkarreta.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- No se ve inconveniente técnico en lo planteado. Realizado un análisis similar al que se ha llevado a cabo en otras alternativas, se considera que, a pesar de que el emplazamiento tiene algunos condicionantes que pueden dificultar su desarrollo, como la proximidad de la carretera o la falta de conectividad con el casco urbano residencial, puede ser adecuado para su incorporación al desarrollo urbano a largo plazo.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede incluirse entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo no urbanizable de preservación para salvaguarda del modelo de desarrollo.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia planteada en el sentido que indica este informe.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia planteada en el sentido que indica este informe.

SUGERENCIA 16

Solicitante D. ANTXON ITURRI GAZTELU

Situación Parcela 240 Polígono 9 AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se incluya como suelo urbanizable en reserva la parcela 240 del polígono 9 de Aurizberri/Espinal.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- No se ve inconveniente técnico en lo planteado. Realizado un análisis similar al que se ha llevado a cabo en otras alternativas de desarrollo, se considera que el emplazamiento puede ser adecuado para su incorporación al desarrollo urbano a largo plazo.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede incluirse entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo urbanizable o suelo no urbanizable de preservación para salvaguarda del modelo de desarrollo.

Propuesta En consecuencia, se propone, dejar su resolución a la decisión municipal, ya que se trata de una cuestión de definición del modelo de desarrollo y desde el punto de vista técnico la propuesta es viable.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la inclusión de la parcela 240 Polígono 9 AURIZBERRI/ESPINAL, entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo urbanizable o suelo no urbanizable de preservación para salvaguarda del modelo de desarrollo.

Aclara la concejala Sra. Nuño, que su grupo se va a posicionar en el mismo sentido que lo ha hecho el concejo de Aurizberri/Espinal y esta es una de ellas. En el mismo sentido, la concejala Sra. Remiro se pronuncia a favor de la valoración hecha por el concejo de Aurizberri/Espinal.

SUGERENCIA 17 ¹

Solicitante D. JOSE M^a ECIOLAZA OCHOA E IRALEPO SL

Situación Parcelas 55 y 198 Polígono 9 AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se califique la parcela 55 y parte de la parcela 198 del polígono 9 como zona de ampliación residencial.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- No se ve inconveniente técnico en lo planteado. Realizado un análisis similar al que se ha llevado a cabo en otras alternativas, se considera que, a pesar de que el emplazamiento tiene algunos condicionantes que pueden dificultar su desarrollo, como la proximidad de la carretera y al cementerio o la existencia de zonas incluidas en la llanura de inundación, puede ser adecuado para su incorporación al desarrollo urbano a largo plazo. En cualquier caso, la inclusión de estos terrenos debe pasar por incluir asimismo la parcela 62 del polígono 9, de modo que se garantice la continuidad del casco residencial y la calle Iturrizar.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede incluirse entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la

¹ D. Jose M^a Eciolaza presenta una nueva sugerencia (sugerencia 19) solicitando se retire la solicitud presentada en relación a su parcela -parcela 198 del polígono 9-, de manera que, en lugar de incluir una gran superficie de la parcela como suelo de ampliación residencial, únicamente se incluya una superficie suficiente para la construcción de 3 viviendas.

siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo urbanizable o suelo no urbanizable de preservación para salvaguarda del modelo de desarrollo.

Propuesta En consecuencia, se propone, dejar su resolución a la decisión municipal, ya que se trata de una cuestión de definición del modelo de desarrollo y desde el punto de vista técnico la propuesta es viable.

Toma la palabra la concejala Sra. Nuño que respecto a esta sugerencia ella había entendido leyendo la sugerencia nº 19, que se retiraba en su totalidad y por eso no la había tenido en cuenta, aclara el alcalde Sr. Garralda que eso no es así, que lo que se retira es lo relativo a la parcela 198, propiedad del Sr. Eciolaza pero no lo sugerido respecto a la parcela 55, propiedad de Iralepo, que sigue adelante y que su grupo acepta. El concejal Sr. Martínez manifiesta que tal y como esta redactada la sugerencia la misma no se puede aprobar, debiéndose cambiar la redacción de la misma y dejando la sugerencia a nombre exclusivamente de los titulares de la parcela 55. Si bien y en todo caso, como ya se ha indicado en sugerencias anteriores su grupo se va a posicionar en el mismo sentido que lo ha hecho el concejo de Aurizberri/Espinal y por tanto no va a votar a favor. Pronunciándose en el mismo sentido la concejala Sra. Remiro.

Acuerdo municipal: Tras la nota aclaratoria añadida por la redactora del Plan, Sra. Nebreda, se acuerda retirar la parte de sugerencia relativa a la parcela 198, solicitada por el Sr. Eciolaza y aprobar con cuatro votos a favor (Srs/as. Garralda, Gil, Eciolaza y Bidaurreta) y tres votos en contra (Srs/as. Nuño, Martínez y Remiro), considerar la sugerencia formulada por Iralepo S.L. respecto de la parcela 55 polígono 9 de Aurizberri/Espinal, incluyéndola entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo urbanizable o suelo no urbanizable de preservación para salvaguarda del modelo de desarrollo.

SUGERENCIA 18

Solicitante D. JULIÁN LUIS ENRIQUE DUFUR ESTEVE

Situación Parcela 189 Polígono 13 MEZKIRITZ

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se clasifique la parcela 189 del polígono 13 como suelo no urbanizable para salvaguarda del modelo de desarrollo y, en caso de no ser posible, como suelo rústico.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Revisada la situación de la parcela, se considera que reúne con las condiciones para ser clasificada como urbana, si bien el fondo de la parcela resulta excesivo. Por tanto, se considera conveniente reducir el mismo, manteniendo el del resto de construcciones situadas a ambos lados de la calle San Cristóbal en ese punto, y dejar el resto de la parcela fuera de la zona de ampliación residencial. En cualquier caso, cabe señalar que la parcela 50 del polígono 13 se encuentra en la misma situación, por lo que se debe hacer extensiva a esta parcela la consideración indicada.

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede incluirse parte de la parcela entre los suelos que forman el casco urbano consolidado y excluirse el resto, y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como urbana y como suelo no urbanizable.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar parcialmente la sugerencia en la forma planteada por este informe.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar parcialmente la sugerencia en la forma planteada por este informe.

SUGERENCIA 19

Solicitante D. JOSE MARÍA ECIOLAZA OCHOA

Situación Parcela 198 Polígono 9 AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Solicita se retire la anterior solicitud presentada en relación a su parcela, si bien, quiere hacer constar la necesidad de calificar suelo urbano para que sus hijos puedan construirse una casa en Espinal.

(en posteriores conversaciones con el equipo redactor, ha planteado que se considere una parte de la parcela -la que queda en el alto-, con una superficie suficiente para la construcción de 3 viviendas, como suelo de ampliación residencial).

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Se mantienen las mismas consideraciones apuntadas en la anterior sugerencia presentada (sugerencia nº 17).

Respecto a la solicitud de reducción de superficie, igualmente se informa que la inclusión de cualquier terreno como zona de ampliación residencial, debe garantizar su continuidad con el casco urbano

residencial, por lo que, de considerar el Ayuntamiento la sugerencia, deberá incorporar los terrenos necesarios para ello.

Propuesta En consecuencia, se propone, dejar su resolución a la decisión municipal, ya que se trata de una cuestión de definición del modelo de desarrollo y desde el punto de vista técnico la propuesta es viable.

El concejal Sr. Eciolaza, se ausenta de la sala por ser parte interesada. Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que señala que esta es una de las sugerencias sobre las que el Concejo de Aurizberri/Espinal se ha pronunciado desfavorablemente. Toma la palabra el alcalde Sr. Enrique que su grupo la va a aprobar porque como ya ha manifestado en las diferentes reuniones mantenidas, considera que en Espinal no hay suficiente suelo. Toman la palabra el concejal Sr. Martinez y la concejala Sra. Nuño, que en Aurizberri/Espinal se celebró un encuesta y ellos respetan el resultado de la misma y por tanto se van a pronunciar en el mismo sentido, no admitiendo por tanto la sugerencia, especialmente cuando además se tumba el argumento dado por el alcalde o su grupo sobre que en Martinpuzu, no iban a entrar terrenos cuando se han presentado un montón de solicitudes en ese sentido. Responde el alcalde que aunque haya sido así, él sigue pensando que tal y como quiere ubicar el concejo las casas le parece que es inviable, y por ello sigue pensando que hace falta más suelo. El concejal Sr. Martinez le pregunta, si en Martipuzu se pone como urbano y después de reserva o se mete todo como urbano, respondiendo el alcalde que se mete el desarrollo de una calle y después todas las casas mirando a Martinpuzu como dijo el presidente del Concejo, manifestando su asombro el Sr. Martinez ya que esto es lo que se planteo con el concejo desde desde un principio ya con la anterior corporación, pueblo calle paralelo con zona verde. No estando de acuerdo el alcalde. Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que opina que aunque la competencia finalmente es municipal, el ayuntamiento no debería ir en contra de lo que se ha expresado por la ciudadanía de Espinal tan claramente.

Acuerdo municipal: Se acuerda con tres votos a favor (Srs/as. Gil, Bidaurreta y Garralda), una abstención (Sr. Eciolaza) y tres votos en contra (Srs/as. Martinez, Nuño y Remiro), con el voto de calidad del alcalde, considerar la sugerencia planteada respecto de la parcela 198, polígono 9 de Aurizberri/Espinal, incluyéndola entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo urbanizable o suelo no urbanizable de preservación para salvaguarda del modelo de desarrollo. Respecto a la solicitud de reducción de superficie, igualmente comunicar que la inclusión de cualquier terreno como zona de ampliación residencial, debe garantizar su continuidad con el casco urbano residencial, por lo que se deberá incorporar los terrenos necesarios para ello.

A continuación, se informan sobre las sugerencias 20, 21 y 22, formuladas más tarde y no tratadas en la comisión que son todas ellas consideradas por el equipo redactor y sobre las que la corporación también se debe pronunciar:

SUGERENCIA 20

Solicitante Dña. M^a CARMEN SARAGÜETA Y HERMANOS JUANA M^a , FELIX MARTIN Y CARLOS

Situación Parcela 19 Polígono 9 AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se califique la parcela 19 como suelo urbanizable.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- No se ve inconveniente técnico en lo planteado. La parcela forma parte de una de las alternativas planteadas por el equipo redactor y rechazada por los propios propietarios de suelo.

Para poder admitir la inclusión de la parcela como suelo de ampliación residencial deber debe quedar garantiza su continuidad con el casco urbano residencial, por lo que deberá incorporar los terrenos necesarios para ello (parcelas 20, 247 y viales necesarios).

No obstante, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, puede incluirse entre los suelos delimitados como zona de ampliación residencial y considerar en la siguiente fase de planeamiento (Plan Urbanístico Municipal) su clasificación como suelo urbanizable o suelo no urbanizable de preservación para salvaguarda del modelo de desarrollo.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia planteada en el sentido que indica este informe.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia planteada en el sentido que indica este informe.

SUGERENCIA 21

Solicitante D. VICTOR URTASUN BARBERENA

Situación Terrenos situados al este del frontón, entre la vía pecuaria y el suelo urbano en AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se clasifiquen los terrenos situados a la derecha del frontón hasta la vía pecuaria como urbanos.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- Salvo en el caso de la parcela 22, la ampliación de suelo urbano hasta la línea de vía pecuaria daría como resultado una parcela con un fondo excesivo para las características urbanas de la localidad.

Por otra parte, señalar que no es objeto de un documento de EMOT la clasificación de suelo, si bien, en el caso de la parcela 22 podría prolongarse la delimitación de la zona señalada como “núcleo residencial” hasta un fondo similar al que tienen las parcelas situadas a la izquierda del frontón y en la siguiente fase de elaboración del planeamiento (PUM), clasificarla como suelo urbano.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia planteada en el sentido que indica este informe.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia planteada en el sentido que indica este informe.

SUGERENCIA 22

Solicitante D. ALBERTO ERRO URRUTIA

Situación Parcela 4 Polígono 9 AURIZBERRI/ESPINAL

Resumen Sugiere lo siguiente:

1º.- Se incluya su parcela como “zona de ampliación residencial. Corto-medio plazo”.

Informe Respecto a la sugerencia efectuada se emite el siguiente informe:

1º.- La parcela se sitúa entre el casco urbano y el vial que constituye el límite natural de Aurizberri/Espinal (Camino de Martinputzu), por lo que se considera un suelo adecuado como zona de ampliación residencial a corto-medio plazo.

Propuesta En consecuencia, se propone considerar la sugerencia planteada.

Acuerdo municipal: Se acuerda por unanimidad, considerar la sugerencia planteada.

Por último manifiesta el alcalde Sr. Garralda, que respecto a las que el concejo se ha pronunciado, él ya ha manifestado su postura no conforme con lo planteado por el concejo, si se adhiere al modelo de desarrollo donde el 62,7% plantean nuevas zonas,

pero vuelve a insistir en que la zona de Martinpuzu no se va a desarrollar y de ahí su opinión de que deben incluir más zonas, opinión que dejó clara en Espinal. Toma la palabra el concejal Sr. Eciolaza que quiere expresar que cuando entro la nueva corporación, la EMOT ya estaba en marcha, y en la primera reunión con la redactora del Plan, se dijo que en Espinal había un problema de falta de suelo para construir, por lo que después de hablar con el presidente del concejo Sr. Landabere, él fue el que se movió para buscar gente que pudiera estar interesada en ello, y el que habló con todas las personas que el concejal Sr. Martínez ha comentado, cosa que al concejo en un principio les pareció bien, y no sabe que ha pasado después que ha habido tal cambio de opinión. En su caso por ejemplo, su terreno linda con suelo urbano y por tanto por ley antes o después podría conseguir que fuera urbano porque tiene todas las condiciones para serlo y no ve objetivo ni razonable que se esté en contra de su petición, viendo mala intención en ello, queriendo que quede constancia de su opinión en acta.

11.- ACUERDO PROYECTOS ESTRATEGICOS PLAN DEL PIRINEO, GOBIERNO DE NAVARRA, POCTEFA, NEXT GENERATION EU

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda, que informa de los proyectos a presentar al Plan del Pirineo, a Poctefa y a Nest Generación, que constan en el expediente de sesión, habiendo presentado respecto a este último el proyecto energético "Piztu". Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que tiene varias preguntas al respecto, en primer lugar pregunta si el documento que está en el expediente y que se presenta a sesión es para aprobar en pleno, contesta el alcalde que si. En segundo lugar, en el tema del Hombre de Loizu, en Orondritz, donde se propone solicitar ayuda para la redacción del mismo, pregunta si es un proyecto municipal o de zona, quien va a ser el titular y quien lo va a presentar, y si se va a tener en cuenta la propuesta realizada por el vecino de Lintzoain en la reunión que se tuvo en la sala de cultura de Auritz/Burguete para hablar sobre estos temas. Contestando el alcalde que también podría ser de zona aunque no sabe si será admitido de esta manera, en todo caso lo tramitaría y gestionaría el Ayuntamiento de Erro. La concejala Sra. Nuño también lo pregunta ya que en la anterior convocatoria el hecho de presentar un proyecto con otros ayuntamientos daba más puntos, responde el alcalde que la redacción la hará el Ayuntamiento no sabiendo todavía a quien se le va a encargar, dependerá del coste, en todo caso el proyecto se le encargará a un arquitecto/a o ingeniero/a. En cuanto a la propuesta del vecino de Lintzoain se va a tener en cuenta para colaborar entre todos aunque su proyecto era de zona, contesta la concejala Sra. Nuño, que ella entendió que podría ser un proyecto que repercutiera en toda la zona pero no solamente como un centro de interpretación en Orondritz, sino algo más ambicioso, diversificando el mismo no por la Zona sino por todo el Valle de Erro y no centrándose en un único

edificio que al final se quedaba vacío de contenido. En todo caso añade la concejala Sra. Remiro que como la idea era un poco ambigua quería saber como se iba a trabajar desde el Ayuntamiento atendiendo más a lo expuesto por el vecino de Lintzoain o centrando todo en un único edificio. Responde el alcalde que aunque la base de su planteamiento es un centro de interpretación el mismo no es incompatible con otras ideas y propuestas que se ofrezcan. En todo caso lo que se plantea por lo de Sacon y el Gobierno es hacer un centro de prehistoria y de espeleología donde colaboraría también la Federación Navarra de Espeleología, y en el que cabrían diferentes salas de diferentes usos. Comentando la Sra. Nuño que por lo que entiende parece que ya hay algo avanzado y por tanto quien redactara el proyecto debería atender a las ideas que se tienen desde el Gobierno de Navarra, contestando el alcalde que así es. La concejala Sra. Remiro lo ve todo un poco confuso y le hubiera gustado tener una información más clara y concreta. Así mismo, y respecto a la ubicación del Centro en Orondritz, considera que en este proyecto no se debería dejar a un lado ni a Aintzioa ni a Loizu puesto que es en sus términos donde se ha encontrado todo esto, entendiendo además que se debería hablar con los concejos y llevar a cabo un proceso participativo donde la gente pudiera pronunciarse, preguntando el concejal Sr. Martínez si se ha hablado con el concejo de Aintzioa, respondiendo el alcalde que no porque todavía es pronto para hablar de ello. Añade la concejala Sra. Nuño, que también es importante saber lo que piensa el pueblo de Orondritz sobre que se construya ese Centro en su localidad, pero en todo caso cree que hay que estudiar más a fondo este asunto y la población tiene que saber y tiene que participar en el proyecto implicando a su vez al Gobierno de Navarra, considerándolo más supramunicipal que municipal y donde se debería implicar a más sectores, turismo etc. La concejala Sra. Remiro se pregunta si el centro que quiere el Gobierno y demás organismos es el mismo que el que quiere el Valle de Erro, y si la idea de hacer no un centro único sino varios es compatible con lo propuesto por el Gobierno de Navarra, entendiendo que siendo un tema tan potente sino se trabaja bien, el proyecto puede salir o muy bien o muy mal, contestando el alcalde que se trata de juntarse todos y buscar soluciones conjuntas.

Respecto al siguiente proyecto que se plantea sobre el Camino de Santiago y que es un proyecto de zona pregunta la concejala Sra. Remiro si lo van a presentar las cuatro entidades, contestando que así es, y si es así que pasa con el proyecto de gestión forestal que también es de zona-colaborativo, así como el proyecto micológico sobre buenas practicas propuesto por Janet Torrea, por tanto son tres proyectos de zona que deberán repartirse entre las entidades involucradas. El concejal Sr. Martínez pregunta de que se trata exactamente el proyecto de la mejora del Camino a su paso por término de Luzaide y Orreaga, contestando que se trata de la mejora del camino a Lepoeder, un tramo que se encuentra en muy mal estado y que le interesa a ambas entidades arreglar.

Retoma la palabra la concejala Sra. Remiro que siguiendo con los proyectos a presentar pregunta de que se trata el proyecto de instalación de fibra en Quinto Real, respondiendo el alcalde que consiste en un proyecto realizado por Francia pero sobre el que piden colaboración al Valle de Erro puesto que se benefician caseríos de nuestro término municipal, no lo presenta el Ayuntamiento pero si colaboraremos con el coste del mismo, redactando el proyecto la Fibra 64. A preguntas de quien lo va a presentar y a donde se va a presentar, se desconoce exactamente cómo va a ser ya que se desconoce el contenido de las cláusulas de las futuras ayudas, no sabiendo si encajaría dentro de estas ayudas.

En cuanto al resto de proyectos que se plantean son todos municipales y respecto a la creación de una página web, plantea la concejala Sra. Remiro que se debería ver si se puede mejorar y ampliar la existente antes de crear una nueva, y desconociendo de que se tratan los proyectos POCTEFA se le contesta que son proyectos transfronterizos del que forman parte dos países colindantes como en este caso, España y Francia.

Toma la palabra el concejal Sr. Martinez, que expone un tema que considera muy interesante y que le planteo un amigo que trabaja en temas audiovisuales sobre la posibilidad de crear un documento gráfico sobre el patrimonio material, temas como las carboneras y oficios antiguos etc, contando con la intervención de personas conocedoras del mismo y que por la generación de que se trata sino se aprovechan ahora sus conocimientos se perderá. Documento que serviría para las escuelas, generaciones futuras, que si no se deja este legado desaparecerá, involucrando además a los concejos, requiere de participación pero no es muy complejo, queriendo dejar constancia en acta de dicha posibilidad. Al hilo de esto la Secretaria comenta un proyecto que ha presentado Elutseder sobre cementerios con código QR y que se quedó parado por el tema del covid.

Toma la palabra la concejala Sra. Nuño, que expone que la Mancomunidad de Servicios Sociales quiere presentar un proyecto de reforma de equipos informáticos que a través de las ayudas Next Generation se podría solicitar preguntando al alcalde si sabe como acceder a las mismas, le informa la Secretaria de la convocatoria de ayudas a la administración electrónica, a través de la cual igual pueden acceder a alguna subvención, el alcalde contesta también que se informará.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro, que pregunta respecto a la memoria que la arquitecta Ana Almirantearena está preparando de la sala multiusos que va a pasar con ella sino se va a valorar ni a seguir adelante con el proyecto y que posibilidades puede tener el concejo de Biskarret de seguir adelante, si se le va a apoyar de alguna manera. El concejal Sr. Martinez pregunta si a la redactora del proyecto se le ha comentado algo o se le ha puesto en conocimiento la decisión del equipo de gobierno porque la propia arquitecta le ha dicho que no se le ha informado formalmente, si bien su idea es

presentar al Ayuntamiento la memoria con las propuestas que se le encargaron. También quiere saber que capacidad tiene el concejo para hacer frente a un proyecto que de cabida a algo más que el consultorio como pueden ser los servicios para el frontón y si desde el Ayuntamiento se le va a ayudar, ya que en este momento al concejo se le ha dejado colgado, contestando el alcalde que se le puede ayudar. El concejal Sr. Gil contesta que en principio el resto de los concejos se han costeado dichos servicios por lo que entiende que es un tema de Bizkarret. El Sr. Martinez señala que el frontón de Bizkarreta/Gerendiain lo pagó el Ayuntamiento, a lo que contesta que no, que lo hizo el Concejo si bien a través de una enmienda del Ayuntamiento. El alcalde contesta que hablará con la arquitecta mañana y se le explicará como está el asunto. En todo caso se pregunta por los concejales Srs/as Remiro y Martinez como queda el tema y que solución se le va a dar y si se puede meter en el Plan como se les va a apoyar. Respondiendo el alcalde que se les ayudará a buscar financiación. La concejala Sra. Nuño corroborando lo que manifiestan el Sr. Martinez y la Sra. Remiro sobre el momento propicio de presentar este proyecto al plan del pirineo piensa que la idea de la sala polivalente responde a las necesidades que tiene no solo el concejo sino el Valle y se podría llevar a cabo con independencia del Centro de Prehistoria y Espelología planteado en Orondritz, asunto que por otro lado lo ve a largo plazo, por lo que cree que una vez llegue la memoria se debería volver a debatir el tema. El concejal Sr. Martinez insiste en que es una pena que se pierda esta oportunidad porque se trata de un proyecto que entra claramente dentro del concepto por el que se crearon las ayudas para Plan del Pirineo y así quiere que conste en acta. Sentimiento al que se suman la concejala Sra. Remiro y Nuño.

12.- AYUDAS FONDO EXTRAORDINARIO DE TRANSFERENCIAS DE CAPITAL PARA INVERSIONES DE IMPULSO DE LA ECONOMÍA LOCAL

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda, que inicialmente pensó meter el tema de la fibra pero no es posible porque se llevó a través de las ayudas a la despoblación. Por ello se va a estudiar un tema de salud pública, ya que existe un problema con las analíticas y los depósitos de agua y mañana se va a mantener una reunión con las técnicas de sanidad en esta materia para hablar del asunto y ver que medidas adoptar, reunión a la que acudirá además de él mismo, la Secretaria, el ingeniero Sr. Infante y el técnico de Tabar, no pudiendo ir nadie más por indicaciones de las propias técnicas de Sanidad. Por ello, lo que se plantea es hacer un plan de consumos y tratamientos de agua a nivel de valle e intentar acceder con este proyecto a estas ayudas.

Toma la palabra la concejala Sra. Nuño, que teniendo conocimiento de que esta ayuda se puede compartir con los concejos, habría que saber si los concejos tienen alguna necesidad, también plantea la posibilidad de llevar a cabo obras en Sorogain de

eliminación de barreras arquitectónicas, así como de poner alguna farola en el aparcamiento del Ayuntamiento.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que comenta que en la comisión de octubre que se habló de este tema, su grupo Haize Morea, presentó una propuesta de presentar y pedir opinión a los concejos para ver necesidades y a que se podía destinar incluso proponían un calendario, estamos en abril y todavía no sabemos a qué consignar el dinero. Se podría haber trabajado con los Concejos y no ve que se haya hecho nada, quiere poner sobre la mesa que en el acta de noviembre en ruegos y preguntas pidió que se fijara una fecha para celebrar comisión y tratar sobre el destino de las mencionadas ayudas y no se ha convocado dando por hecho por tanto que dicha comisión no va a tener lugar. En todo caso manifestar que le encantaría que se convocaran comisiones periódicas para trabajar todos estos temas.

El alcalde propone convocar una comisión con lo que se diga mañana y decidir al respecto.

13.- PROPUESTA DEL GRUPO HAIZE MOREA PARA EL FOMENTO DEL DEPORTE Y LA CULTURA EN EL VALLE DE ERRO

Antes de empezar con el tema, pide la palabra la concejala Sra Remiro que quiere puntualizar que el punto del orden del día no está bien redactado por que lo que su grupo propone es un “Plan Municipal para el fomento del Deporte y la Cultura en el Valle de Erro”

Toma la palabra el alcalde, que respecto a la propuesta que ha sido estudiada por los concejales de su grupo Srs/as Gil y Bidaurreta, considera que debe ser tratada en una comisión. Manifiesta la concejala Sra. Remiro que le gustaría que constara en acta los motivos por los que hacen esta propuesta y que se transcriben a continuación:

“ Que en 2012 se aprobó y se inició la aplicación de la Ordenanza Municipal reguladora para la tramitación y concesión de subvenciones para la realización de actividades culturales y deportivas en el Valle de Erro.

Que la aplicación de esta Ordenanza presenta complicaciones y provoca algunas lagunas en el procedimiento, con la dificultad que esto conlleva para el trabajo correspondiente de la secretaría municipal.

Que a fecha de hoy esta ordenanza, se aplica “en modo adaptado” (para resolver estas complicaciones o lagunas.) Por ejemplo, en algunos casos se solicita a la entidad solicitante, datos de ingresos de las actividades realizadas, cuando en la ordenanza no aparece en ningún apartado este requerimiento. Poniendo de relieve la ineficacia de la Ordenanza en sus objetivos.

- *Que este Ayuntamiento recibe solicitudes de subvención para eventos culturales y/o deportivos que tramita, evalúa y resuelve, de modo totalmente ajeno a dicha Ordenanza. En todos estos los casos la corporación ha considerado que estaba justificado este modo de actuación, lo cual pone de nuevo de relieve la ineficacia de la Ordenanza en sus objetivos.*
- *Que la redacción de la Ordenanza actual, permite la tramitación y aprobación de subvenciones de actividades que no coinciden con la filosofía con la que dicha ordenanza se redactó. Aspecto que, de nuevo invita a la revisión de la misma.*
- *Que la Ordenanza actual no especifica los plazos de resolución de solicitudes, por parte del Ayuntamiento, lo cual provoca situaciones de dificultad de gestión a los solicitantes, sobre todo en el caso de colectivos o asociaciones.*
- *Que la Ordenanza actual presenta unos topes en los importes de las subvenciones a aplicar, que no se han revisado desde su inicio hace casi 10 años. La aplicación de dichos topes, provoca discriminación entre unas actividades y otras, dado que no tienen en cuenta los costes actuales de las actividades que se programan.*
- *Que recientemente se han aprobado convenios con Esteribar y Aoiz, que han habilitado el acceso de personas del Valle de Erro a sus instalaciones deportivas, con tarifas correspondientes a personas empadronadas de estas Entidades.*

Por todo lo expuesto, Haize Morea, presenta a este pleno esta propuesta de PLAN MUNICIPAL para el fomento del DEPORTE y la CULTURA en el Valle de Erro, solicitando su aprobación, o en todo caso una aprobación inicial de la misma que lleve aparejada la creación de una comisión de trabajo (definiendo componentes y calendario de trabajo) para trabajar sobre la misma.”

Toma la palabra la concejala Sra. Nuño, que manifiesta que su grupo está de acuerdo con los motivos expuestos, entendiéndolo también que se debe profundizar la propuesta en una comisión y conformes con el segundo punto la aprobarán inicialmente. Toma la palabra el concejal Sr. Martínez que su grupo EH Bildu ya hizo en su momento una propuesta para modificar la ordenanza y no fue posible, también cree que no es la mejor forma el que un grupo de la oposición sea quien presente una propuesta de tal calado, pero cree que no hay otro remedio si se quiere cambiar la ordenanza estando de acuerdo en la forma de presentarlo y en aprobarlo inicialmente. Retoma la palabra la concejala Sra. Remiro que entiende que la aprobación inicial implica estar de acuerdo con el contenido y fondo y el trabajo en comisión matizaría la idea, pero estando conformes con los objetivos, estructura etc. de la propuesta. Toma la palabra el concejal Sr. Gil, que declara que su grupo también lleva tiempo trabajando este tema pero todavía no lo han desarrollado, en todo caso cree que en el documento

presentado hay cosas que faltan y otras que les crean dudas por ejemplo el tema de los puntos les parece que son muy repetitivos, contesta la concejala Sra. Remiro que el grueso de la propuesta esta al principio, en la parte inicial, y se trataría de que el Ayuntamiento tendría un plan municipal dividido en dos áreas una de cultura y otra de deporte, en el área deportiva hay varias herramientas, por un lado están los convenios ya firmados y por otro la posibilidad de firmar convenios con clubs deportivos de zona que resolvería el como se les quiere ayudar, por ejemplo como tiene el club deportivo Esteribar con el Ayuntamiento de Esteribar, en el que acuerdan una aportación por cada alumno o bueno en definitiva buscar la fórmula de como apoyarles, no a través de la ordenanza actual que es muy escasa y regularlo a través de convenios de colaboración y no a través de una ordenanza de subvención, resolviendo también tema de las escuelas deportivas municipales que ayudará a solucionar el debate de si se va a apoyar el fomento del deporte infantil o se van a apoyar los gastos del deporte de adultos, considerando que el Ayuntamiento tiene que poner su esfuerzo en la parte infantil, y a parte una convocatoria de subvención de carácter anual de características similares a la ordenanza actual pero con un objetivo diferente que sería la promoción de la actividad deportiva ya que el Ayuntamiento como tal carece de servicios ni deportivos ni culturales y por tanto lo que le queda es ofrecer el apoyo y la ayuda que se necesite. Separar el tema cultural del deportivo porque las necesidades de cada área son diferentes y la ordenanza actual que ha intentado resolver todo no funciona. Por ello en el área de cultura proponen una convocatoria de carácter anual distinguiendo proyectos de interés municipal con cursos y eventos, porque en el valle hay gente y colectivos que plantean y presentan ideas muy buenas, ahí está Elutseder y el proyecto del cementerio que es estupendo, que necesitan un apoyo municipal importante y no solo económico; luego estarían los cursos y eventos que ayudan a dinamizar la vida de la gente ya que el ayuntamiento no organiza actividades culturales y ahí es donde se aplicaría el anexo II es decir una ordenanza que lo que busca es colaborar económicamente con esas iniciativas, ese sería el esquema de la idea y propuesta presentada. Toma la palabra la Secretaria que pregunta a que se refiere cuando se habla de la zona de Auñamendi, y si el hecho de aprobar inicialmente la propuesta para elaborarla en comisión significa que ya la misma es inamovible puesto que puede que cuando se empiece a trabajar se llegue a la conclusión de que hay que cambiarla, entendiendo que cuando se trabaja un tema se trabaja abiertamente. Contesta la Sra. Remiro que bien pero que la propuesta tiene una estructura justificada y que la zona de Auñamendi es la que formada por los mismos municipios que componen la Mancomunidad de Servicios Sociales Auñamendi. Se acuerda por unanimidad aprobar inicialmente la propuesta presentada por la concejala Sra. Remiro y atendiendo al calendario propuesto convocar comisión en

mayo de la que formaran parte los/as concejales/as siguientes: Srs/as. Bidaurreta, Gil, Nuño y Remiro.

14.- INFORMACION VARIA

Se informa por el alcalde de lo siguiente:

Actuaciones Forestales

Ha llegado la resolución de concesión de ayudas, concediendo la totalidad de las actuaciones solicitadas. De la medida 8, 67.843 euros, con una subvención de 41.076 euros y de la medida 4, 70.639 euros con una subvención de 40.688 euros.

La Corporación se da por enterada

Reunión Nasuvinsa y FNMC sobre plan energetico

Se informa de la reunión en Burguete mantenida con Nasuvinsa donde se expuso el Plan de Desarrollo Energético que quieren meter partidas para las ayudas de Next Generation, donde van a entrar partidas de eficiencia energética para edificios, biomasa, placas solares, pero lo que piden es nuestra colaboración e información sobre necesidades ya que para las valoraciones que se puedan dar nada tienen que ver las características de las viviendas y edificios del Pirineo con por ejemplo las viviendas de comunidad que hay en otras zonas.

La Corporación se da por enterada

Resolución abonos a Jon Ernetá

Informa de que ha adjudicado los trabajos para echar el abono a Jon Ernetá y la compra del material a Comercial Itolegi.

La Corporación se da por enterada

Consejo escolar Erro

Informa de que ha comunicado al concejo escolar que la representante del Ayuntamiento en el Consejo escolar de Erro va a ser Teresa Bidaurreta.

La Corporación se da por enterada

Residencia Ibañeta

Se informa de la reunión que va se va a tener mañana con la Residencia para hablar sobre el tema de la cuentas. Pidiendo la concejala Sra. Nuño que algún día se junten para que les explique que participación tiene el Ayuntamiento, funcionamiento, etc.

Informa a su vez de que ha estado con la Gerente de Amavir, que le ha explicado como va todo el tema de las vacunas y del buen resultado que están teniendo.

La Corporación se da por enterada.

Albergue de Sorogain

Se informa de algunas de las reparaciones hechas en Sorogain, silo con madera y filtro y de la reunión que quieren mantener los arrendatarios con el Ayuntamiento, desconociendo que quieren, acordando que acudirán los/as concejales/as que puedan

La Corporación se da por enterada

Farolas en Ardaitz y regulación tráfico en Bizkarreta/Gerendiain

Se informa de la necesidad de colocar dos farolas más, en Ardaitz, para una de ellas habrá que pedir autorización a carreteras y se informa a su vez de la solicitud presentada por el Concejo de Bizkarreta/Gerendiain para poner en la carretera guardas dormidos y radares pedagógicos, tipo a los que existen en Zuriain, se han pedido presupuestos porque en zona urbana podría instalarlos el ayuntamiento sin permiso de Conservación de Carreteras pero hay que estudiarlo bien con el fin de generar peligros o daños mayores.

La Corporación se da por enterada.

Señorío Urniza

Se informa de que debido a quejas que se han realizado por algún colectivo en el Parlamento sobre el estado en que se encuentra Urniza, ya que parece que está en muy mal estado, con basuras, residuos, caravanas viejas, por lo que una comisión parlamentaria ha solicitado venir a visitar el Señorío para ver como está, que ocupación tiene etc., pidiendo el alcalde que venga también el Director General de Medio Ambiente.

La Corporación se da por enterada.

Se informa por el concejal Sr. Martinez lo siguiente:

Plan Pirineo

Se informa de que las ayudas al Plan del Pirineo van a salir ya, a finales de mayo, ayudas a la inversión, ayudas a acciones y ayudas al emprendimiento. Así como también se está negociando el tema de los tres millones de euros conseguidos por EH Bildu en Madrid, si bien con cambios por lo que próximamente se tendrá una reunión para ver como se resuelve todo esto y como se van a poder optar a esas subvenciones.

La Corporación se da por enterada.

15.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Toma la palabra el concejal Sr. Martinez que manifestando que le gustaría que se convocaran comisiones porque hay temas pendientes que deben tratarse, continua diciendo que sobre la comisión convocada este viernes quiere decir que es una vergüenza que la certificación de hectáreas se haya hecho fuera de comisión de manera contraria a la propia ordenanza por lo que lo considera impugnable y le parece fatal como se funciona. Respecto a la comisión relativa a como puede actuar el

Ayuntamiento en casos como incendios en viviendas o situaciones similares, su grupo planteó una propuesta que considera que se debería trabajar en la mencionada comisión para intentar ayudar a todas esas personas que se pudieran ver en una situación de esas características, de una manera ordenada y no arbitraria.

Seguidamente, pregunta como está el convenio deportivo entre el Ayuntamiento de Aoiz y el Ayuntamiento del Valle de Erro, informándole que está firmado desde el 1 de enero de 2021. En cuanto a los desfibriladores ve que se ha contratado una empresa de mantenimiento, pero insiste en que no hay un encargado del ayuntamiento que se ocupe de este tema y tampoco los concejos lo están haciendo y por otro lado este año hay que renovar el tema de formación y cursos. Esta también el tema de la contratación del trabajador fijo del que se ha hablado anteriormente pero no está resuelto, preguntas sobre temas que no se cansa de repetir en cada sesión pero que no se contestan, como el ZEC, plan de gestión, sobre el que pregunta si alguien ha participado y si se va a contar con el resto de los grupos, contestando el alcalde que no ha participado nadie porque la Administración está parada y todavía no se ha hecho nada al respecto. Por otro lado y en cuanto a las canteras quiere saber que voluntad hay porque se quedó ya hace dos años en hacer reuniones y ve que no se hace nada y no sabe como está este tema. En cuanto a los molinos eólicos pregunta si hay algo más, si se han llevado a cabo reuniones, si el Departamento ha dado señales de vida, contestando el alcalde que nadie se ha puesto en contacto con él y no sabe nada de nada. Desde la reunión que hubo en el Valle de Olabar comenta el concejal Sr. Gil que no ha sabido nada más. Manifiesta el concejal Sr. Martinez que él ha oído que hay municipios que se están posicionando en contra y por ello se están dirigiendo a aquellos municipios los ayuntamientos que no dicen nada, comentario que también ha escuchado la concejala Sra. Remiro, añadiendo que el Departamento no está poniendo las objeciones que debiera poner.

Toma la palabra la concejala Sra. Remiro que respecto a la propuesta de actividades que presentó vía whasap sobre el 8 M, pregunta si es necesario que conste en pleno o no. Se ratifica y se aprueba. Tampoco entiende la urgencia de la convocatoria del viernes, responde el alcalde que se ha estado peleando para conseguir más hectáreas, las han concedido, se ha satisfecho a todos los ganaderos que han pedido y acaba la PAC el día 30 de abril, se ha hecho cuando los técnicos del gobierno las han concedido y de la forma indicada por ellos, justificando la urgencia de la comisión en que ese acaba el plazo concedido para la PAC. Además solicita que se convoque comisión

de cuentas para tratar sobre las modificaciones de la Ley Foral de Haciendas Locales y posibles decisiones que se debieran tomar al respecto, así como una comisión para trabajar sobre el expediente de presupuestos del presente año 2021 con independencia de que esten o no las cuentas del 2020. A continuación pregunta si el Servicio de Euskera y sus representantes si se había tenido contacto en cuanto al tema del Plan trienal porque se cerraba el 2020 y se abre ahora otro, contestando el concejal Sr. Martinez que no hay ninguna mancomunidad, ni representante ni nada, se trata de un servicio que tiene Burguete y al que el Ayuntamiento se acoge, pero no hay nada más. La legislatura pasada él se junto con los ayuntamientos de Valcarlos, Burguete y Arce y se hizo un plan para tres años con diferentes objetivos que no se han llevado a cabo. Señalando la concejala Sra. Remiro que este año debería presentarse un nuevo plan. Sobre Sorogain quiere saber que hay del informe que se iba a preparar por Nasuvinsa, contestando que todavía no se ha presentado, se volverá a reclamar. Además pregunta si el Ayuntamiento ha recibido del INAI, algún agradecimiento por las personas que participaron en el foro de mujeres políticas así como la invitación para un nuevo foro, que en el caso de este ayuntamiento fueron las dos concejalas que forman parte de la corporación. Contesta la Secretaria que desconoce si ha sido así porque no recuerda haber recibido nada en ese sentido. Interviene la concejala Sra. Nuño que ayer tuvieron la primera reunión y ahí se les comentó que próximamente remitirían la convocatoria para las nuevas incorporaciones. En todo caso, dejar constancia que el Gobierno y el INAI, están haciendo una apuesta importante, organizando unos cursos, una vez al mes, en formar a las mujeres en políticas de igualdad.

La concejala Sra. Remiro pregunta a la concejala Sra. Nuño si todas las entidades que forman parte de la Mancomunidad de Servicios Sociales han aportado la cantidad económica que les correspondía aportar, para hacer frente a los gastos que se han tenido derivados del Covid. Contestando la Sra. Nuño que dos ayuntamientos contesaron que ya se habían gastado el dinero enviado por el Gobierno por ese concepto.

Pregunta además que criterios se tienen para seguir manteniendo a puerta cerrada el Ayuntamiento y hasta cuando se va a seguir así, respondiendo el alcalde que hasta que mejore la situación, añadiendo la Secretaria que mientras no haya cambios, el personal se siente más segura trabajando en estas condiciones, y no cree que todavía sea el momento, en todo caso señalar que de una manera u otra se atiende a todo el mundo. Respecto al personal de limpieza quiere trasladar que se le debería avisar

cuando hay reuniones en el Ayuntamiento para que se pueda organizar. Y para terminar, pregunta que hay del tema de la concentración parcelaria de Ardaitz porque desde la última reunión no sabe nada más, contestando el alcalde que el trámite que se solicitó se hizo y ya no sabe más, y que hay de la reunión informativa que la técnico de tracasa iba a dar sobre el documento de ponencia de valoración, contestando la Secretaria que falta que le conteste cuando puede venir a dar la charla.

En cuanto al acuerdo del lenguaje sexista y la formación constata que no se ha hecho nada, preguntando al alcalde si tiene intención de convocar las reuniones cada dos meses como estaba acordado o no, respondiendo el alcalde Sr. Garralda que si, si tiene esa intención. Finalmente y sobre la moción de pediatría y cambio de horario, están adhiriéndose todos los ayuntamientos salvo dos, por lo que entiende que ya se debería tramitar la petición tal y como se acordó en la sesión. Estando todos de acuerdo en tramitarla.

Toma la palabra el concejal Sr. Martinez, que da lectura al escrito que se transcribe íntegro a continuación:

“DEKLARAZIOA

Gaur da eguna,

Gaur, 6 urteko ibilbideari amaiera emanen diot. Zinegotzi izateari utziko diot.

Una decisión que he meditado mucho. Hoy es un día de alegría porque tengo la sensación de haber dado lo mejor de mí en estos años y se cierra una etapa para mí.

Lo dejo por varios motivos, el principal, es que desde que entramos en la nueva legislatura me he visto vetado. No es algo nuevo en la forma de proceder de AIVE pero cualquier iniciativa es siempre ninguneada o rechazada en su mayoría. Esta actitud hacia mi persona me hace tomar la decisión de dimitir y dar paso a otra persona que pueda reforzar la apuesta de ehbildu.

Llevo bastante tiempo como concejal y tengo que admitir que estoy casado de las mentiras, medias verdades y la falta de honestidad del grupo AIVE. Desde que entré, siempre he respetado a las personas de diferente ideología o pensamiento. Pero siempre he exigido honestidad y que cada uno planteara su posición desde una posición clara. Algo que no he podido ver en la figura de Enrique Garralda, todo lo contrario.

Siempre he tenido claro para qué entraba al Ayuntamiento. Mi trabajo siempre se ha centrado en un proyecto de valle, de zona. Siempre la base ha sido mejorar la vida del

común de las personas del valle. Creo que el proyecto que he podido liderar es el mejor proyecto para la zona y creo que todo ese trabajo no queda en saco roto. Podemos ver el trabajo desde la Mesa del Pirineo en el impulso del plan de acción y todas las líneas de ayuda, podemos ver como desde ehbildu hemos conseguido 3 millones de euros para el Pirineo de fondos estatales, sin discriminar a instituciones bajo nuestro gobierno o no. El trabajo que hemos podido desarrollar desde la presidencia de la Mancomunidad Auñamendi en estos tiempos de Covid con todas las dificultades económicas, ha sido meritorio de elogios. Creo que todo ese esfuerzo es visible y dejará su impronta. Porque si algo hemos demostrado y hemos querido hacer, es demostrar que se puede gobernar y se puede hacer de otra manera. Se puede ser justo y trabajar junto con los Concejales y habitantes de manera participativa; no desde la soberbia y la vanidad. Creo que hemos podido demostrar que en los temas donde hemos podido tener cierta responsabilidad, nuestro hacer y trabajo se ha notado.

Una persona una vez me dijo que los políticos que entran en instituciones se pueden dividir en dos grupos más allá de ideologías y partidos políticos, en ¿Cuánto tienes cuanto entras? Y ¿Cuánto tienes cuando sales? Es muy sencillo, básicamente si entras por interés propio o por interés general. Y no es que se refiera a conocimiento o experiencia, ya me entendéis...

Nuestros habitantes saben qué lleva a cada uno al Ayuntamiento, puesto que son lo suficientemente inteligentes como para verlo. Eso sí, no estamos ciegos y vemos las redes de favores que se han tejido durante años y con total impunidad.

Mas allá de esto, son razones laborales las que me dan motivos para dejar también el cargo. La falta de tiempo es bastante incompatible con el proyecto de empresa que estoy junto con otras personas impulsando. Tampoco quiero que en ningún momento ni yo, ni mi grupo, puedan ser acusados de haberme beneficiado del puesto que ocupo.

Es un plus de alegría saber que la persona que me dará relevo es una persona a la que admiro. Que he podido trabajar con ella y que tiene capacidad y ganas de aportar al proyecto que representamos desde ehbildu. Esta dimisión va a posibilitar que por primera vez en la historia del Ayuntamiento de Erro las mujeres sean mayoría y es una situación que me alegra enormemente. Señal de que las cosas van cambiando, aunque más lento de lo que nos gustaría.

Es en este punto en el que echo la mirada atrás y puedo ver en qué situación ha dejado AIVE esta institución. Una institución viciada, que huele a "antiguo", en la que entre el

que entre en AIVE todo sigue igual. Una forma de gobernanza caciquil, muy falta de transparencia y basada en el favor y el oportunismo político.

Es una pena... algunos prefieren verter mentiras en el bar o en corrillos y a mí me parece más honesto escribir los motivos de mi renuncia y mi visión de la realidad de manera pública. Al fin y al cabo he estado 6 años en la oposición, sé de lo que hablo.

Otro de los motivos que me llevan a tomar esta decisión es el no haber podido aglutinar la voluntad del espectro que ocupa la oposición. Todos los intentos por poder hacer frente al régimen instaurado durante más de dos décadas es sin duda una de las prioridades de ehbildu.

El no haber podido encontrar una alternativa conjunta en forma de candidatura y las reiteradas negativas me han supuesto un coste político y personal que me invita a pensar que no puedo seguir como líder de la oposición. Me gustaría pensar que el objetivo de la oposición sea gobernar desde la pluralidad progresista, fuera de vetos y personalismos, que no hacen más que allanar el camino a gobiernos de AIVE, siendo conscientes de lo mucho que nos jugamos y de la hipoteca que supone para la ciudadanía.

La sociedad de Erroibar tarde o temprano querrá acabar con este “reino de Taifas”, llegará la hora y será el día en que este valle pueda avanzar en parámetros de progreso y de justicia fuera de amiguismos y favores que beneficien a unos o a otros. Quizás sea un ingenuo, pero creo que el declive de la derecha y de su forma de no gobernar tiene los días contados (y sí, lo he dicho bien, la derecha aquí no gobierna, sólo manda).

Por mi parte seguiré activo en colectivos sociales y aportando al proyecto de ehbildu, que crece como proyecto político día a día. Seguimos dando pasos, seguimos trabajando por y para el pueblo y es no va a cambiar.

Me gustaría acabar, primero agradeciendo a todas las personas que trabajan en el Ayuntamiento, Mancomunidades e instituciones donde haya podido participar. Su labor es fundamental para el funcionamiento de las instituciones y para el servicio a la ciudadanía.

Segundo agradecer también a todas aquellas personas, concejales y concejales del Pirineo con las que he tenido el placer de trabajar y que me han ayudado en estos 6 años. ¡También, y como no, a todas las personas que componemos la candidatura de ehbildu por haberme apoyado y a todos los habitantes que depositaron su confianza en nosotros y nosotras!

¡Me siento orgullosísimo de que Nekane y Ainara sean nuestras representantes al igual que lo estará toda nuestra base social!! Ya que es una clara apuesta del proyecto que queremos para nuestra tierra. ¡Ánimo neskek!

Esker anitz!

Nire bidea bertze toki batzuetatik joanen da oraingoan!

Los próximos días haré oficial mi renuncia y comunicaremos la intención de que Ainara Ekisoian me sustituya como concejal de EHBILDU en el Ayuntamiento de Erroibar

JOSEBA MARTINEZ REY”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las 22,30 h. del mismo día, de lo que doy fe.

Lintzoainen, Erroibarko udaletxean, 2021eko apirilaren 14an, 18:00etan, Erroibarko Udala Bildu zen bilkura arrunta egiteko, lehen deialdian; bertaratu ziren zinegotziak: Jose Maria Eciolaza Ochoa, Juan Luis Fermin Gil García, Teresa Bidaurreta Azkarate, Miren Nekane Nuño Iturri, Joseba Martinez Rey eta Leire Remiro Esnoz, bilkura buru alkatea, Enrique Garralda Erro izan zen eta idazkaria udalbatzarena, Marisol Ezcurra Irure. Gai zerrendari ekin baino lehen Haize Moreako zinegotziak, Remiro, EH-Bilduko zinegotziak, Martinez Rey, eta ETI taldeko zinegotziak, Gil, bilkura grabatuko dutela jakinarazi dute.

1.- 2020ko AZAROAREN 11N ETA ABENDUAREN 30ean EGINDAKO BILKUREN AKTEN ONESPENA.

Remiro zinegotziak hitza hartu du eta azaroaren 11ko aktari dagokionez esan du ez duela onartuko ez baitago ados COVID laguntzei dagokionez ETI taldeak egindako proposamen osoa idatzia. Ez du ulertzen zergatik beti transkribatzen den proposamenak eta oraingoan ez. Idazkariak erantzun du, hasiera batean, zehazki eskatzen diren horiek transkribatzen dituela, eta Remiro zinegotziak dio berak ez duela beti espreski eskatu eta hala ere hitzez hitz transkribatu direla eta, hortaz, oraingoan nahita egin dela iruditzen zaiola, eta Martinez zinegotzia berarekin ados dagoela dio. Idazkariak erantzun du hori ez dela horrela eta ez dagoela inolako “asmorik” eta gainera badakiela horrelakoetan egiten ez badu zinegotziak eskatuko diola. Gainerako zinegotziek onartu dute.

Abenduaren 30ko bilkuraren aktari dagokionez, aldeko bost botoz eta bi abstentzioz (Nuño eta Martinez zinegotziak, irakurtzeko denborarik izan ez dutelako) onartu da.

2.- 2020ko AZAROAREN 7tik 2021eko APIRILAREN 9a ARTE ALKATEAK EMAN DITUEN EBAZPENEN INGURUKO INFORMAZIOA

Alkateak, Garralda jk., 2020ko azaroaren 7tik 2021eko apirilaren 9a arte eman dituen ebazpenen inguruko informazioa eman du. Udalkideak jakitun dira.

Martinez zinegotzi jaunak hartu du hitza, eta adierazi du ezin dela hainbeste denbora igaro ohiko bilkuren artean. Gai hori aurreko legegintzaldian ere ematen zen. Nuño zinegotzi andreak adierazi du hilabete bikoitietan bilkurak egitea erabaki zela eta ez dela betetzen ari, eta Remiro zinegotzi andreak, ildo beretik, adierazi du ebazpenen 79 orri daudela, eta horrek zaildu egiten duela horien berri izatea.

Horri dagokionez idazkariak jakinarazi du ebazpenak hiru multzotan igorri zaizkiela zinegotziei, hiru alditan, ez denak batera.

Remiro zinegotziak ebazpen hauei buruzko informazioa eskatu du:

20/2021 ebazpena, kirol diru-laguntzei buruzkoak, azpi totaletan akatsak antzeman dituelako, eta gauza bera 39/2021 ebazpenaren kasuan, eta idazkariak berrikusiko dituela dio.

30 zenbakidun ebazpena, zorra zatikatzeari buruzkoa, galdetu du ea ordaintzen duena zergaduna den edo udalak kontutik kobratzen dion, eta idazkariak erantzun dio zergaduna dela ordainduz joaten dena.

37 zenbakidun ebazpena, katastroko ondasunak txertatzeari buruzkoa, erantzun zaio urtero egiten den izapidea dela, legeak hori egitea agintzen duela, eta Lurralde Aberastasuneko zerbitzuak urte bukaeran igortzen dituen balioak eguneratzean datzala.

54. zenbakiko Ebazpena, Tabar enpresak aurkeztu duen aurrekontuari buruzkoa, neurritik egindako eskailera, maila irristagaitzak eta egurrezko tobera jartzeko Sorogaingo aterpetzeko siloaren behealdean. Zer den galdetu du eta alkateak maizter berriek egindako eskaeretako bat zela erantzun du, siloa zegoen moduan arazoak sortzen zirelako pelleta ez zelako ondo jaisten, konoa zabala zelako eta estuagoa egin behar zelako, eta dagoeneko obra egin dagoela dio. Sorogaini dagokionez, galdetu du ea instalatzeko aipatu zen CO2 neurgailua siloaren barruan jarri den. Eciolaza zinegotziak erantzun du orain egin denarekin ez dela sartu behar siloan ezertarako, eta, beraz, ez dela beharrezkoa neurgailu hori jartzea.

Idazkariak hartu du hitza, eta hasierako aurrekontuari dagokionez, mila euroko igoera izan dela jakinarazi du; izan ere, zurgina etorri zenean, lanak material gehiago eta ordu gehiago beharko zituela ikusi zuen, eta horri gehitu behar zaio ura aterpetxera sartzeko iragazki bat konpondu behar dela, 300 euro inguru balio duena. Remiro zinegotziak galdetu du gastu horiek guztiak zein partidaren sartuko diren eta alkateak erantzun dio higiezinak mantentzeko partidaren sartuko direla.

56/2021 Ebazpena, udal-eremuan euskara sustatzeko eta erabiltzeko laguntzei buruzkoa, 2021ekoa. Galdetu du ea zerikusirik duen gure Euskara Zerbitzuarekin edo zerbait berezia den. Idazkariak erantzun du baietz, Euskera zerbitzuko dela,

teknikariak diru-laguntza eskatzeko dokumentazioa aurkeztu behar zuela eta Alkatetzaren ebazpen bidez egin zela. Nuño zinegotziak aurkeztutako dokumentazioa edo programa eskatu du eta gauza bera Remiro zinegotziak.

3.- TERESA BIDAURRETAK HARTUKO DITUEN KARGUAK

Garralda alkateak hitza hartu du eta jakinarazi du Bidaurreta zinegotziak orain arte Mendive zinegotziak zituen karguak bere gain hartuko dituela, baita Erroko eskola kontseiluaren ordezkari ere. Udalkideak jakitun dira.

Remiro zinegotziak hartu du hitza eta galdetu du ea webguneko argitalpena zuzenduko den eta ea zinegotzi gisa zegoenaren izena zinegotzi berriaren izenagatik aldatuko den, eta, era berean, galdetu du ea webgunean Orreaga kirol-mankomunitatea erakunde gisa agertzen jarraituko duen, ez baitu zentzurik agertzen jarraitzeak inolako jarduerarik eta funtzionaltasunik gabeko mankomunitatea denean. Erantzun zaio web gunea berrikusiko dela eta eguneratuko dela.

4.- SOROGAINGO BAZKALEKUEN APROBETXAMENDUAREN ARAUAK 2021

Garralda alkate jaunak hartu du hitza, eta Sorogaingo bazkalekuak aprobetxatzeko arauak aurreko urteko baldintza berberetan onartzea proposatu du, marka egunen datak izan ezin aurten maiatzaren 8a eta 24a izatea eta pixkanaka egitea proposatzen baitu lehenengoa lau egunetan eta bigarrena bizpahiru egunetan. Aztakarriko maukan egingo da eta zinegotzien parte hartzea eskatzen du, egun horietako bakoitzean ager daitezten. Remiro zinegotziak galdetu du zein den han agertzearen helburua eta alkateak erantzun dio gehienbat kontrolatzeko dela, joan den urtean Urepelen arazoren bat egon baitzen eta aurten horrelakorik ez gertatzeko. Ostiraleko bazkalekuen batzordean hortaz hitz egingo da eta Leirek dio ez dela bazkalekuen batzordea baizik eta PAC batzordea, eta alkateak erantzun dio bazkalekuei buruz ere hitz egin daitekeela. Nuño zinegotziak dio berak ezin duela parte hartu bertze bilera bat duelako eta Remiro zinegotziak dio berak ere ezin duela baina hala ere batzordearen deia egin dela.

Alkateak honakoa ezarri du marka egunetarako: bi zinegotzi 8an bi 9an, bi 10ean eta bi 11n. Remiro zinegotziak proposatu du egun guztietan ETI udal taldeko zinegotziren bat egotea, gobernu taldea baita, eta bertze gai batzuetarako erabiltzen den proportzionaltasun irizpide berbera erabiltzea. Eciolaza zinegotziak dio ikusiko dela eta bakoitzak ahal duenaren arabera egingen dela eta bera agertuko dela baino ez duela ezer gehiago egingo. Remiro zinegotzia harrিতa dago erantzun horrengatik eta eskatu dio alkateari erantzukizunen zerrenda bidaltzea eta alkateak erantzun dio ez dela beharrezkoa eta Nuño zinegotziak dio Udalaren ordezkari bertan izatea besterik ez dela behar.

Nuño zinegotziak galdetu du Urepelera joan ahalko den, ezin baita Nafarroatik atera, eta esan zaio ekitaldi horretara joan daitekeela justifikatua baitago.

Remiro zinegotziak hitza hartu eta esan du arautegiaren dokumentuan akatsa dagoela 2021 jarri ordez 2020 jartzen baitu eta alkateak gaineratu du 16. Arauan 1,3 jartzen duela eta 1/3 jarri behar duela.

Aho batez erabaki arau hauek onartzea 2021erako:

1.- Frantses ardi-azienda sartzeko debekua mantentzea 202. urtean.

2.- Frantziako eta kanpoko zaldi-azienda sartzeko debekuari eustea.

3.- Sorogaingo bazkalekuen aprobetxamenduaren 2021eko arauak onestea. Hona hemen:

3.1. Aziendaren antolamendua:

a) Apirilaren 1etik aitzina azienda Arbilletan bakarrik sartu ahalko da.

b) Debekaturik dago egun hori baino lehen azienda sartzea Sorogaingo bazkalekuetan.

c) Maiatzaren 8n ibarreko aziendaren marka egingo da eta ezkerraldea zabalduko da.

d) Maiatzaren 8tik 24ra Arbilletako eremua errespetatuko da.

3.2. Udalak, egoerak hala eskatuta, aziendaren antolamendua aldatu ahalko du.

4.- Sorogaingo bazkalekuen aprobetxamenduaren 2021eko kanonak honakoak izatea:

a) Ibarreko azienda:

Behi-azienda 33,00 €

Zaldi-azienda 43,00 €

Ardi-azienda(Maiatza) 4,30 €

Ardi-azienda (Uztailak 15) 2,15 €

Ahuntz-azienda 4,50 €

b) Frantses-azienda:

Behi-azienda 71,00 €

c) Kanpoko azienda:

Behi-azienda 71,00 €

5.- Debekuak:

a) Aurizko arrazakoak ez diren garañoak sartzea debekatzea

b) Idiskoak eta zezanak sartzea debekatzea .

6.- Aziendaren markak ondoko toki eta ordutegian egingen dira:

- Udaberriko marka: 2021eko maiatzaren 8an, Sorogaingo korlean, goizeko 9:00etatik arratsaldeko 14:00etara.

- Urepeleko marka: 2021eko maiatzaren 24an, Urepelen, goizeko 10:00etatik aitzina.

7.- Marka egunetan markatzen ez diren azienda guztiak ostiraletan bakarrik markatu ahalko dira Sorogaingo eskortan (etxearen ondokoan), 8:00etatik 14:00etara. Azienda horiek %10 gehiago ordainduko dute. Azienda aldaketak egiten dutenei %10 gehiago kobratuko zaie.

8.- Sorogainen bazkatzera sartuko diren azizuden jabeek horien legezko osasun ziurtagiriak aurkeztu beharko dituzte bazkalekuetara sartu baino lehen.

9.- a) Sorogainen azienda sartzeko interesa duten Erroibarko bizilagunek izena eman beharko dute udaletxean urte bakoitzeko apirilaren 30a baino lehen.

Ordaintzeko baldintzak: Sorogainen sartuko den azizudaren prezioaren %50 urteko apirilaren 30a baino lehen ordaindu behar da. Ordaintzeta hori azienda sartu baino lehen egin behar da. Gainerako %50a urteko uztailearen 31 baino lehen ordainduko da. Aipatutako zenbatekoak ordaintzen ez dutenei Udalak ez die PAC delakoarentzako hektarearik ziurtatuko eta hurrengo urtean ezingo dute azizudarik sartu Sorogainen.

Uztailean sartuko den azizudari dagokion kopuru guztia urteko abuztuaren 31 baino lehen ordainduko da.

10.- Baigorriko Sindikatuak Sorogainen sartuko den azizudaren zerrenda urteko maiatzaren 10a baino lehen aurkeztu beharko du, baita dagokien kanona ordaindu izanaren agiria ere.

11.- Urepeleko Markaren egunean Sorogainen sartuko den frantses azizudaren %75 gutxienez oinez sartu behar da; gainontzekoa kamioietan sartu ahalko da Baigorriko Sindikatuak baimendu ondoren.

12.- Udaberriko markan Sorogainen bazkatzera sartuko diren ibarreko azizudak, data hori baino lehen ere sartu ahalko dira, baina Arbilleta eremuan bakarrik. Azienda horiek Marka egunean korlora jaitsi beharko dira nahitaez.

Modu berean, marka eguna ez den beste egun batean azienda sartuko duten Erroibarko eta Frantziako abeltzain guztiek, ezarritako kanonaren %20ko errenergua ordaindu beharko dute. Kasu horietan ezingo da inolako arrazoi justifikaturik alegatu.

13.- Sorogainen sartu ahal den azienda kopurua baino gutxiago sartuko balitz, uztailearen 15etik aitzina Udalak aukera emango die lehenengo Ibarreko abeltzainei, eta, ondoren, kanpokoei, uztailearen 15etik aitzina azienda belar-erdira sartzeko. Kasu horretan ordainduko den kanona denboraldi osoari dagokionaren %50 izango da.

14.- Abeltzain bakoitzeko UGM kopurua gehienez ere 70 UGM izanen da.

15.- Abeltzainek azienda Sorogainera eramaten duten aldiro guardari jakinarazi beharko diote, bazkalekuak behar bezala kontrolatzeko.

16.- Irailaren 1etik aitzina sartuko den ardi-azienda buru bakoitzeko 1/3 kobratuko da.

17.- Marka egunean ez da azizudarik markatuko gurdien barnean.

5.- 2020KO ABELTZAINZA AZPIEGITURAK, GASTUAK, ADJUDIKAZIOAREN PROZEDURA ETA BALDINTZA PLEGUAK ONESTEA.

Garralda alkate jaunak hartu du hitza, eta jakinarazi du egin beharreko jarduketara ia guztiak Sorogainen egin behar direla. Arbilletako pista, hesi bat, mahuka bat eta ur askak, eta iaz tuberkulosi-agerraldiekin lotutako jarduerak dira. Gobernuak 45.000 euro inguru eman ditu 76.000 euroko aurrekontua kontuan hartuta, nahi eta jarduketek benetan 102.000 euroko gastua izango badute ere. Obra guztia kontratazio-atarira ateratzea da proposamena, eta ez bi bloketan, beste urte batzuetan bezala, bai kopuruagatik, bai egin beharreko jarduketak eremu berean daudelako. Hasiera batean, asmoa zen prozedura sinplifikatu bidez ateratzea, bost enpresa gonbidatuz. Enpresa horietatik bik nahitaez aurkeztu behar dute eskaintza, baina azkenean ez da denbora asko irabaziko, eta hobe da prozedura irekia erabiltzea, eskaintza bat aurkeztuta nahikoa baita, dagokion agiria onartuta. Pleguari dagokionez, idazkariak hartu du hitza, eta esan du bertan irizpide objektiboak baino ez dituela jarri eta ez dituela sartu formulen bidez kuantifikatu ezin diren irizpide subjektiboak, Basarteako obra-zuzendaria noiz pasatuko zain dagoelako. Beraz, espedientean dagoen baldintza-agiritik aldatu egingo litzateke erabili beharreko prozedura, eta formula bidez kuantifikatu ezin diren irizpideak gehituko lirateke. Remiro zinegotziak eskatu du argitaratu baino lehen baldintza plegua zinegotziei bidaltzea eta idazkariak erantzun dio igorriko diela eta oniritzia ematen dutenean argitaratuko duela. Nuño zinegotzi andreak eskatuta, agiriko puntu bat zuzendu da. Puntu horretan, Auritz ageri da, Erro agertu beharrean. Bestalde, egin beharreko lanen lizitazioaren oinarritzko prezioa eranstea falta dela adierazi da. Idazkariak erantzun du plegua egin zuenean ez zekiela zer lizitazio-prezio oinarritzko jarri, eta, dirudienez, partidak kendu dira eta diru-laguntzak eman dizkigute, oinarri gisa 76.000 euro hartuta, eta ez 102.000 euroko proiektuaren guztizkoaren gainean; izan ere, ebazpenean guztizkoa baino ez du jartzen, eta ez du jartzen zer partida sartzen diren eta zein ez.

Aho batez erabaki da:

1.- Gastua onartzea

2.- 2020ko abeltzaintza azpiegituren lanak kontratatzeke baldintza plegua eta kontratazioa egiteko prozedura irekia erabiltzea onartzea.

6.- LANGABETUEN DEIALDIA 2021

Alkateak hartu du hitza, eta adierazi du udalerako aldizkako pertsona finko bat kontratatzeke dagoela alde batera utzita, Udalak aurten egin beharreko lanetarako proposatu duela lanaldi osoko hiru langile Nafarroako Enplegu Zerbitzuaren bidez kontratatzea, . Martinez zinegotziak hartu du hitza, eta, urtero bezala, galdetu du zein irizpiderekin edo zertan oinarrituta behar diren hiru pertsona. Alkateak erantzun du kontzejuen eskaerak daudela, eta, gainera, egin beharreko zereginen zerrenda bat

prestatu duela. Bere ustez, egin nahi badira, langile kopuru hori behar da. Martinez zinegotzi jaunak eskertuko luke lehenago informazioa ematea eta gaia batera lantzea, eta, bestalde, adierazi du iaz gobernu-taldeak konpromisoa hartu zuela pertsona finko bat kontratatzeke zenbait lan egin ahal izateko; izan ere, bere taldeak proposatu zuen; gainera, haren profilari buruz hitz egin zen eta ez daki zer dagoen gai horretaz. Alkateak erantzun du bere taldeak urtean bederatzita hilabetez norbait kontratatzeke asmoa duela, aldizkako izaera finkoarekin, baina horretarako txosten bat prestatu behar dela eta plaza plantilla organikoan sortu behar dela. Idazkariak azaldu du baduela txostena ia prestatua baina bilkura honetan sartu behar ezenez, horregatik ez duela aurkeztu. Martinez zinegotzi jaunak adierazi du, horren harira, berak ulertu zuela gobernu-taldeak hartutako konpromisoa zela plazaren gaia bilerara eramatea eta eztabaidatzea, egin beharreko lanak eta profil-mota finkatzeko. Bere ustez, berriz ere gobernu-taldearen funtzionamendura itzultzen da, eta ematen du gaia jada landuta dagoela eta gero jakinaraziko zaiela. Alkateak erantzun du ez dela horrela, proposamena dela. Remiro zinegotzi andreak hartu du hitza, eta adierazi du berak Martinez zinegotzi jaunak bezala ulertzen duela. Ez da zalantzan jartzen prozedura tekniko, alderdi politikoa baizik. Eskumenak eta funtzioak zehazteko lan-bileraz hitz egin zen, eta ez da horrelakorik egin, erabakia hartuta dagoela ematen baitu. Alkateak eta Eciolaza zinegotzi jaunak erantzun dute hori ez dela horrela, bere taldeak aukera berri horri buruz hitz egin zuela, baina ez dagoela batera erabakita, eta gai hori aztertzeke biltzen direnean hitz egingo dela; nolahi ere, gaia ez zen bilera honetan sartu beharrekoa. Nuño zinegotziak esan du berak ere ulertu duela gaia eginga zegoela, onarpenaren zain.

Remiro zinegotziak galdetu du noiz egingo diren kontratazioak eta erantzun zaio lehen baino lehen, hasiera batean bi pertsona kontratatuko direla eta hilabete geroago hirugarrena, nahiz eta probak batera egingo diren.

Egin beharreko lanei dagokien alkateak honakoak aipatu ditu: Sorogaingo hesiak berrikustea, jaurerriak, bideak garbitzea, eskolen mantentze lanak, zerbitzu anitzetako langileari laguntzea uraren aferan, arekak, Txangoa, hesiak kontzejuetan (horrelakoetan materiala haiek jartzen dute), egur loteak eta etxeke egur loteak markatzea, Sorogaingo bideke eta herrietako karriketako zuloak estaltzea, bi farola jartzea Ardaitzen, Bizkarretako zeharbidean lanak egitea abiadura kontrolatzeko. Eciolaza zinegotzi jaunaren iritziz, egokiena da bi laguneko koadrilak izatea, bikoitza lan egin baitaiteke; beraz, hiru pertsona kontratatu behar direla uste du, aguazilarekin batera nahikoa izango litzatekeelako aurreikusitako lan gehienak egiteko.

Nuño zinegotziak Udalari dagozkion diru-laguntzen gaiari buruz jakin nahi du, eta idazkariak erantzun du kontratatu beharreko pertsona dagoen talde motaren mende dagoela; adibidez, gizarteratzeko pertsona-taldean edo emakume-taldean badago, edo iraupen luzeko langabeen taldean badago horietako batean ez bazaude baino diru-

laguntza gehiago ematen dute. Eta kopuru bat ordaintzen da, ez ehuneko bat. Emakumeen taldean bazaude, hilean 1.000 euro dira; aipatutako taldeetan ez bazaude, 600 euro.

Probak 21ean egitea proposatzen da, eta apirilaren 26an horietako bi lanean hasia eta hirugarrena ekainaren 1ean. Remiro zinegotziak kontratazio-mahaiko kidea nor den galdetu du eta alkateak erantzun du beste urte batzuetan bera izan ohi dela Martinez zinegotzi jaunarekin eta proba praktikoak egiten dituen aguazilarekin, nahiz eta iaz Eciolaza zinegotzi jaunak ere parte hartu zuen. Aurten, mahaiko kide izatea proposatu zaio Remiro zinegotziari, eta hark erantzun dio, ahal badu, mahaiko kide izango dela. Aho batez erabaki da langabetuen deialdiaren bidez hiru pertsona kontratatzea, horietako bi apirilaren 26an hasia eta hirugarrena ekainaren 1ean.

7.- ANTXON ITURRIK AURIZBERRIKO UE15 1 ETA 2 LURZATIAN SUSTATUTAKO BORONDATEZKO BIRZATITZEAREN HASIERAKO ONARPENA

Alkateak hitza hartu du, eta Antxon Iturri Gazteluk Aurizberriko UE 15. 1. eta 2. egitaritze-unitateetan sustatutako birzatatze proiektuari buruzko informazioa eman du. Proposamen horren emaitza hiru lurzati eraikigarri dira, 1.983,46 m²-ko azalera eta 201,34 m²-ko bide- eta oinezko-lurzorurako lagapen-azalera dutenak. Azken hori eremu horretako bide-partzelari gehituta, 817,52 m²-koa da.

Udal arkitektoaren 2021eko urtarrilaren 21eko aldeko txostena ikusita, bidezkoa da hasierako onarpena ematea eta aprobetxamenduaren % 10 lagatzeko eta 20 egunez jendaurrean jartzeko hitzarmena onartzea, Lurralde Antolamendu eta Hirigintzari buruzko Foru Legearen testu bategina onartzen duen uztailaren 26ko 1/2017 Legegintzako Foru Dekretua kontuan hartuta.

Horiek horrela, aho batez erabaki da:

1.- Birzatatze-proiektua hasiera batean onartzea, bai eta aprobetxamenduaren % 10 lagatzeko hitzarmena ere, 8.602,00 €-ko balorazioaren arabera, eta jendaurrean jartzea 20 egunez.

2.- Birzatatze proiektuaren sustatzaileei eskatzea, proiektua behin betiko onartu aurretik, Lurralde Aberastasunaren Erregistroaren txostena izan beharko duela.

3.- Izapidetze-tasak ordaintzeko eskatzea (500 €), Erroibarko Udalak onartutako Hirigintza Izapidetzeen ondoriozko Tasak Arautzeko Ordenantzarekin bat etorritik Gutxieneko Eskubideak aplikatzearen ondorioz.

4.- Jakinarazpena egiten denetik hamabost egun balioduneko epea ematea Udalaren kontu honetan hirigintza-tasa (500 €) eta aprobetxamenduaren % 10 (8.602 €)

ordaintzeko: ES02 3008 0058 17 0702313826. Hala egin ezean, premiamendu bidez kobratuko da.

5.- Udalak Jabetza Erregistroari jakinaraziko dio Birzatatze Proiektua izapidetzen hasi dela

Remiro zinegotzi andreak hartu du hitza eta esan du uste duela Udala gai horietan ez dela oso eraginkorra denborari dagokionez. Interesdunak eskaera azaroaren 11n aurkeztu zuen, Nasuvinsak urtarrilaren 11n balioztatu zuen eta apirilaren 14ko osoko bilkuran gaia jorratu zen, hortaz, espedienteari hasiera eman zitzaionetik sei hilabete igaro dira espedientea ebatzi gabe, eta ez da inolako justifikaziorik eman. Ohar horrekin bat egin du Eciolaza zinegotzi jaunak.

8.- URROBI PARTZUERGEOA DESEGITEA ONARTZEA

Garralda alkate jaunak hartu du hitza. Toki-administrazioako teknikariek, Aezkoako Batzarreko idazkariak eta Erroibarko Udaleko idazkari eta alkateak on line egindako bileraren berri eman du. Bilera horretan, teknikariek gomendatu zuten partzuergoa desegitea, haren ezaugarriak eta bi erakundeei, batez ere atxiki behar zaienari, (kasu honetan, Erroibar), ekar liezazkiekeen eragozpenak direla eta. Horrez gain, Batzarreko idazkariak eta buruak eta Erroibarko idazkariak eta alkateak geroago egindako bileraren berri eman du. Bilera horretan, denak ados zeuden partzuergoa desegitearekin, eta erabaki da, alde batetik, Erroibarko Udalak azken bost urteetako kontuak eta haien likidazioa Aezkoako Batzarrari bidaltzea, berrikus ditzan, eta, bestetik, forma juridiko bat bilatzea, bi erakundeak lotuta egon daitezen likidazioan, eta, ondoren, Urrobi industrialdearen mantentze-, funtzionamendu- eta kudeaketa-lanetan berriz adosteko.

Nuño zinegotziaren galderari erantzunez, Erroibarko Udalak 5000 euro ordaindu behar dizkiola Partzuergoari aipatu da. Martinez zinegotziak hartu du hitza, eta bere iritzia eman du gobernu-taldeak denboran zehar Erakunde honi buruz izan duen interes faltari buruz, eta ez du ulertzen bere garaian zergatik baztertu zuten gai honetatik legegintzaldiaren hasieran, industrialderako obrak eta hobekuntzak aurrera ateratzeko lan egin zuen denboraren ondoren, eta pena eman dio egoera horrek, batez ere gobernu-taldeko inork ez diolako ezer galdetu, ez zer egin zuen, ez zer zegoen egiteko, ezerez. Era berean, gai horri buruz dituen zalantzak adierazi ditu; izan ere, bere ustez, Partzuergoaren asanbladako edo batzordeko ordezkariak erabaki behar dute hura desegin ala ez, eta ez Udalak, eta nola hartuko den erabaki hori beste irtenbiderik bilatu gabe edo Aezkoarekin zer harreman mota izaten jarraituko den edo poligonoa nola kudeatuko den hitz egin gabe. Alkateak erantzun du hitz eginda dagoela baina ez dagoela erabakita, eta, nolnahi ere, lehenik eta behin, desegitea erabaki behar dela, eta Partzuergoko Erroibarko ordezkariak bertara eraman dezatela Udalak horri buruz

hartzen duen proposamena, eta ez beraiek banaka nahi dutena. Horregatik ekarri da gai hau osoko bilkurara.

Remiro zinegotziak adierazi du abstentzioa izango dela bere botoa; izan ere, Partzuergoari buruz ez du informaziorik izan bi urtean, Udalean eman zaion elkarrizketa didaktikoren bat izan ezik, eta bat-batean estatutuak, bost urteko kontuak, informeak, etab. aurkitzen ditu, eta dakien azken gauza da azaroko saioan aipatu zena, alegia, Toki-administrazioarekin bilera bat egingo zela partzuergoari buruz hitz egiteko eta bilera hori ez zela egin Covid egoera zela kausa, eta gaur partzuergoa desegiteari buruz bozkatzeari eskatzen zaio eta uste du ez duela informazio nahikorik bozkatzeko eta horregatik abstenitu egingo da. Nuño zinegotzi andreak hartu du hitza, eta gaineratu du osoko bilkura hain luzeak eta elkarrengandik oso urrun daudenean, eta sakonean aztertzeke informazio edo denbora guztia ez badago, ezin dela ezer esan, eta jorratu beharreko gaiari buruzko informazio-bilerak egin behar direla alde aurretik. Beste batzuetan ere eskatu izan dute, baina ez da halakorik egin, eta gai horretarako bilera eskusiboa egin behar dela uste du.

Horiek horrela, aldeko lau botoz (Gil, Bidaurreta, Eciolaza eta Garralda) eta hiru abstentzios (Nuño, Martinez eta Remiro), Urrobi Partzuergoa desegitea proposatzea erabaki da.

9.- ERROIBARKO EGUNA ETA HAINBAT OSPAKIZUN

Garralda alkateak hartu du hitza eta esan du bere taldeak, COVID delakoaren ondorioz bizi dugun egoera dela eta, urtero ospatzen diren ospakizunetako bat bera ere ez egitea proposatuko duela, erromeria barne. Nuño zinegotzi andreak hartu du hitza eta esan du prozesioaren egunari dagokionez, Elizaren gaia dela adierazi nahi duela, ez Udalarena; beste gauza bat da gure lankidetzaren eskatzea, baina ez zaigu guri egokitzen ezer bertan behera uztea. Estatu laiko batean horrelako ekitaldirik antolatu behar ez dugula ulertuta. Remiro eta Martinez zinegotziek ados daudela adierazi dute. Garralda alkateak zehaztu du Udalak prozesioa antolatu eta arautzen duela.

Remiro zinegotziak hartu du hitza, eta azpimarratu du iaz Covid zela eta ez zela ezer ospatu eta aurten baliteke Erroibarko eguna tradizioz egin izan den bezala ez ospatzea, baina bai egun horretan zerbait, kultur ekitaldi bat edo kontzertu bat egitea; Ardaizen ezin dira jaiak ospatu, baina jaiak erabat bertan behera uzteaz gain, B plana pentsatu eta horretan ahalegindu litekeela. Ari dira kultur jarduerak antolatzen eta ibarreko egunean ere zerbait egin liteke. Bertan behera uztea errazena da. Gil zinegotziak dio kontua ez dela hori, prebenitu behar dela, eta data horietan zerbait egin ahal bada, egitea. Remiro zinegotziak hitza hartu du berriro eta esan du berak ez lukeela ibarreko eguna bertan behera utziko, baizik eta beste era batera landu eta zerbait antolatu, pena ematen diolako bizilagunei esatea egun hori bertan behera geldituko dela, besterik gabe, gustatuko litzaiokeela egunaren ospakizuna egokituko dela esatea. Aldiz, Gil

zinegotziak dio oso garrantzitsua iruditzen zaiola bertan behera uztearena, horrela jendeak badakielako eta gehienbat gazteak festa hori burutik kentzeko balioko baitu, bertan behera utz daiteke baina kultur ekitaldiren bat antolatu ahal da.

Martinez zinegotziak dio ibarreko eguna bertan behera uztea festa burutik kentzeko balio dezakeela baina ez duela masifikazioa saihesten, pandemia dagoenetik jende asko dabilelako eta zaila baita kontrolatzea eta Udalak zerbait egin behar duela dio.

Remiro zinegotziak berriro dio zerbait sinbolikoa eta Covid egoerarekin bateragarria egin daitekeela, adibidez dianak, kontzertua arratsaldean, zerbait erraza, konplikaziorik gabea. Nuño zinegotziak dio bertan behera uztea jar daitekeela baina ondoren jakitera eman ibarreko egunaren inguruan jarduerak egingo direla, baina ez Sorabilen baizik eta hiruzpalau toki diferenteetan.

Erabaki daiteke ibarreko eguna bertan behera uztea eta irtenbideak lantzea eta alkateak proposatu du batzordea egitea dauden aukerak aztertu eta irtenbideak bilatzeko.

Aho batez erabaki da Ibarreko eguna bertan behera uztea eta batzordea egitea gaia landu, eta osasun egoerarekin bateragarriak diren kultur eta kirol jarduerak proposatzeko.

10.- LEOEren ALEGAZIOEN EBAZPENA

Ondoren Garralda alkateak hitza hartu du eta jakinarazi du Erroibarko Udal Plan Orokorraren LEOE jendaurrean egon den epean honako iradokizunak aurkeztu zirela:

IRAD. ZK.	DATA	ALEGATZAILEA
1	09/05/2019	Ion Erneta Echamendi
2	14/05/2019	M ^a Elena Jiménez Rey
3	14/05/2019	Fco. Javier Irigoyen Azparren
4	17/05/2019	M ^a Carmen González Zubiri
5	21/05/2019	Juan Cebrián Zugarramurdi
6	21/05/2019	Miguel Ángel Erneta Erro
7	23/05/2019	Juan José Eciolaza Carballo
8	23/05/2019	Isidoro García Erro
9	23/05/2019	Ana Almirantearena Larrañeta
10	23/05/2019	Jesús M ^a Garralda Villanueva
11	24/05/2019	ALISEDA SAU
12	24/05/2019	M ^a Sagrario Irisarri Urrutia

13	24/05/2019	Ana Villanueva Martínez
14	27/05/2019	Antonio González Mesas
15	13/07/2020	Laura López de Uralde Rodríguez
16	27/08/2020	Antxon Iturri Gaztelu
17	04/09/2020	Jose M ^a Eciolaza Ochoa e IRALEPO SL
18	18/11/2020	Julián Luis Enrique Dufur Esteve
19	26/02/2021	José María Eciolaza Ochoa
20	03/03/2021	M ^a Carmen Saragüeta Urtasun
21	09/03/2021	Víctor Urtasun Barberena
22	18/03/2021	Alberto Erro Urrutia

Horregatik, eta taldeak txostena prestatu ondoren, aurkeztutako iradokizun guztiak onartu eta erantzun behar dira. Hala ere, adierazi du, taldeak ebatzi dituen iradokizunetan guztiak ados daudenez, 11., 13., 16., 17. eta 19. iradokizunak berariaz eztabaidatu eta bozkatuko dira, arrazoi bategatik edo besteagatik LEOEko idazle-arkitektoak udalaren irizpen eta erabakiaren esku utzi baititu.

1 IRADOKIZUNA

Eskatzailea ION ERNETA ECHAMENDI

Kokapena 643 lurzattia 15 poligonoa. ORONDRITZ

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Orondrizko 15 poligonoko 643 lurzatiako 1.000 m² hiri lurzoru bezala sailkatzea.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Lurzatiaren egoera aztertuta, hiri-lurzoru gisa sailkatzeko baldintzak betetzen dituela jotzen da. Gainera, partzela hiri-lurzoruaren mugakide da.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta hirigune finkatua osatzen duten lurzoruen artean sar daitekeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) hiri-lurzoru gisa sailkatzea kontuan har daitekeen.

Proposamena Ondorioz, iradokizuna partzialki aintzat hartzea proposatzen da, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiaren baldintzak kontuan hartuta, hirigune finkatua osatzen duten lurzoruen artean sartuko dela, eta iradokizuna kontuan hartuko dela lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna partzialki aintzat hartzea, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiaren baldintzak kontuan hartuta, hirigune finkatua osatzen duten lurzoruen artean sartuko dela, eta iradokizuna kontuan hartuko dela lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean.

2 IRADOKIZUNA

Eskatzailea M^a ELENA JIMÉNEZ REY

Kokapena 423,424 eta 425 lurzatiak. BIZKARRETA-GERENDIAIN.

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Lurzatiak landa-lurzoru gisa sailkatzea, errekatik hurbil baitaude eta uholde-arriskua dutelako.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Lurzatiaren egoera aztertu ondoren, eskatzaileak egindako eskaerari erantzun behar zaiola uste da, adierazitako arrazoiengatik.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta lurzati horiek hirigune finkatua osatzen duten lurzortik atera daitezkeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) lurzoru urbanizaezin gisa sailkatzea kontuan har daitezkeen.

Proposamena Ondorioz, iradokizuna partzialki aintzat hartzea proposatzen da, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiaren baldintzak kontuan hartuta, hirigune finkatua osatzen duten lurzoruen artean aterako direla, eta iradokizuna kontuan hartuko dela lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna partzialki aintzat hartzea, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiaren baldintzak kontuan hartuta, hirigune finkatua osatzen duten lurzoruen artean aterako direla, eta iradokizuna kontuan hartuko dela lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean.

3 IRADOKIZUNA

Eskatzailea FCO. JAVIER IRIGOYEN AZPARREN

Kokapena 484 lurzattia 7 poligonoa. BIZKARRETA-GERENDIAIN

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Bizkarretako 7 poligonoko 484 lurzatiko 1.000 m² hiri lurzoru bezala sailkatzea.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Lurzatiaren egoera aztertuta, hiri-lurzoru gisa sailkatzeko baldintzak betetzen ez dituela jotzen bada ere, urbanizagarritzat jo daiteke.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta etxebizitzak egiteko zona gisa ezarritako lurzoruen artean sar daitekeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) hiri-lurzoru gisa sailkatzea kontuan har daitekeen.

Proposamena Ondorioz, iradokizuna partzialki aintzat hartzea proposatzen da, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiren baldintzak kontuan hartuta, etxebizitzak egiteko eremu gisa sartu ahalko da LEOEn, eta lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean lurzoru urbanizagarri gisa sailkatu ahalko da, ez hiri-lurzoru gisa, eskatu den moduan.

Udalaren erabakia: Ondorioz, iradokizuna partzialki aintzat hartzea proposatzen da, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiren baldintzak kontuan hartuta, etxebizitzak egiteko eremu gisa sartu ahalko da LEOEn, eta lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean lurzoru urbanizagarri gisa sailkatu ahalko da, ez hiri-lurzoru gisa, eskatu den moduan.

4 IRADOKIZUNA

Eskatzailea M^a CARMEN GONZÁLEZ ZUBIRI

Kokapena 15 lurzattia 18 poligonoa. ORONDRITZ

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Bere lurzattia hiri-lurzoru izatetik landa-lurzoru izatera pasatzea.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Lurzatiaren egoera aztertu ondoren, egiaztatu da lurzattia errepidetik eta hilerritik oso gertu dagoela, eta, beraz, ezin dela bertan eraiki. Bestalde, hirigune finkatutzat jotzen den lurzoruaren mutur batean dago, eta horrek aukera ematen du eskatutako hiri-lurzoria baztertzeko.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta lurzati hori hirigune finkatua osatzen duten lurzorutik atera daitezkeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) lurzoru urbanizaezin gisa sailkatzea kontuan har daitezkeen.

Proposamena Ondorioz, iradokizuna partzialki aintzat hartzea proposatzen da, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiaren baldintzak kontuan hartuta, hirigune finkatua osatzen duten lurzoruaren artetik aterako direla, eta iradokizuna kontuan hartuko dela lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna aintzat hartzea, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiaren baldintzak kontuan hartuta, hirigune finkatua osatzen duten lurzoruaren artetik aterako direla, eta iradokizuna kontuan hartuko dela lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean.

5 IRADOKIZUNA

Eskatzailea JUAN CEBRIÁN ZUGARRAMURDI

Kokapena OROKORRA

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- LEOEren analisisian Aurizberriko gunetik igarotzen diren azaleko urak kontuan hartzea

2.- LEOEren analisisian udan gertatzen den ur-eskasia kontuan hartzea.

3.- LEOEren analisisian Aurizberriko paisaia- eta kultura-interesa aipatzea.

4.- Zehaztasun handiagoa Nafarroako Gobernuak eta Erroibarko Udalak sinatutako Hitzarmenaren hurrengo puntuetan:

- Jabetza pribatuak izan arren, erabilera publikoko espazioen eskuragarritasuna bermatuko duen sistema bat sortzea.
- Meatzaritza Natura Sareko espazioetan bateragarri egitea.

5.- P-26 abelbidearen trazadura aldatzea Aurizberritik igarotzean

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Azaleko urei dagokienez, ez dago hura deskribatzen duen azterlan ofizialik, eta, beraz, ez da sartu dokumentuaren analisian, berretsitako datuak baititu.

Hala ere, erredakzio-taldeak Aurizberriko bizilagunekin izan dituen bileren bidez ezagutu duen gai bat da, eta, jakina, plangintza egiterakoan kontuan hartzen da, nahiz eta deskribatuta ez egon.

2.- Udan ur-hornidura nahikoa ez izateari dagokionez, idazketa-taldeak iradokizun honen bidez jakinaraziko du gai horri buruz, eta udaleko arduradunekin egiaztatuko da, eta, hala badagokio, LEOEren azterketan jasoko da.

3.- Aurizberriko paisaia- eta kultura-interesari dagokionez, gaia hori badago LEOEn sartua.

Beste aldetik, aipatu behar da udal planeamenduak ezin dituela Pirinioetako POT1 delakoan jasotako analisiak eta proposamenak aldatu.

Nolanahi ere, udal-korporazioak hala erabakitzen badu, udal-plangintzak Aurizberriko hirigunea eta POTek beste hirigune batzuei emandako babes bera ezarri ahal izango du, edo BIC izendapenak dakarrena. Hala ere, gai hori UPOeko hurrengo lan-fasean landuko da, PUMen.

4.- Nafarroako Gobernuaren eta Erroibarko Udalaren artean sinatutako hitzarmena gehiago zehazteari dagokionez, hori ez dagokio LEOEri.

5.- P-26 abelbidearen trazadura Aurizberritik igarotzean aldatzeari dagokionez, eskatzaileari adierazi behar zaio udal-plangintza ez dela abelbide baten trazadura aldatzeko tresna; aitzitik, trazadura ofiziala eta araudia bere zehaztapenetan sartu behar ditu.

Hala ere, zentzuzkoa da eskaera, eta, beraz, trazadura alternatibo bat gehituko da trazadura berria igaroko litzatekeen lurzorua babesteko (saihesbide baterako erreserba bat balitz bezala), eta Nafarroako Gobernuari erraztuko zaio trazadura aldatzeko espazio erabilgarri bat izatea.

Proposamena Ondorioz, iradokizuna partzialki aintzat hartzea proposatzen da, deskribatutako hornidura-egoera analisian sartuz eta abelbidearen trazadura berri baterako lurzoru-erreserba bat proposatuz.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna partzialki aintzat hartzea, deskribatutako hornidura-egoera analisisan sartuz eta abelbidearen trazadura berri baterako lurzoru-erreserba bat proposatuz.

6 IRADOKIZUNA

Eskatzailea MIGUEL ÁNGEL ERNETA ERRO

Kokapena 36 lurzattia 15 poligonoa. ORONDRITZ

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Orondrizko 15 poligonoko 36 lurzattia hiri lurzoru bezala sailkatzea.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Lurzatiaren egoera aztertu ondoren, egiaztatu da hiri-lurzoru gisa sailkatzeko baldintzak betetzen dituela; izan ere, LEOEk Orondritzeko hirigune finkatuaren barruan sartu du.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) hiri-lurzoru gisa sailkatzea kontuan hartuko da.

Proposamena Ondorioz, iradokizuna aintzat hartzea proposatzen da, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiaren baldintzak kontuan hartuta, hirigune finkatua osatzen duten lurzoruen artetik aterako direla, eta iradokizuna kontuan hartuko dela lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna aintzat hartzea, eskatzaileari adieraziz ezen, LEOEk lurzorurik sailkatzen ez badu ere, lurzatiaren baldintzak kontuan hartuta, hirigune finkatua osatzen duten lurzoruen artetik aterako direla, eta iradokizuna kontuan hartuko dela lanaren hurrengo fasean, hau da, Udalaren Hirigintza Planean.

7 IRADOKIZUNA

Eskatzailea JUAN JOSÉ ECIOLAZA CARBALLO

Kokapena 243 lurzattia AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- 243 lurzatia handitzea 213 lurzatiarekin lerron jarri arte, etxebizitza eraikitzea zaila baita, lurzatia txikiegia delako.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Eskatzaileak eraiki ahal izateko daukan azalera 330 m²-koa da, eta azalera hori nahikoa da inguruan daudenen antzeko neurriak dituen etxea eraikitzeko.

Hirigunearen hegoaldean fronte homogeen bat izateko, iradokitzen duen hondoa 262 partzelaraino luzatu beharko litzateke, eta multzo osoan gehiegizko eraikuntza-fondoa sortu beharko litzateke herriaren hiri-ezaugarrietarako.

Proposamena Hortaz, proposatu da iradokizuna kontuan ez hartzea.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da proposatutako iradokizuna kontuan ez hartzea.

8 IRADOKIZUNA

Eskatzailea D. ISIDORO GARCÍA ERRO

Kokapena 1045 lurzatia 7 poligonoa. BIZKARRETA-GERENDIAIN

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- 1045 lurzatiko bizitegitarako hiri-lurzorua mugatzea, kolektore baten trazadurara egokituz

2.- Bizitegitarako hiri-lurzoruan partzelaren zati bat sartzea.

3.- Bizitegia handitzeko eremuaren muga egungo Udal Planaren antolamenduan agertzen denera egokitzea.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Hiri-lurzoruaren mugaren doikuntza zehatza plangintza-fase honi ez badagokio ere, adierazi behar da ez datorrela bat proposamenarekin, mugaketak oso irregularra den lurzati eraikigarriaren funtsa eratzen baitu.

2.- Lurzatiaren egoera aztertuta, hiri-lurzoru gisa sailkatzeko baldintzak betetzen dituela jotzen da. Gainera, lurzattia hiri-lurzoruaren mugakide da.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta hirigune finkatua osatzen duten lurzoruaren artean sar daitekeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) hiri-lurzoru gisa sailkatzea kontuan har daitekeen.

3.- Ez dagokio lan-fase honi bizitegiak handitzeko eremuen doikuntza zehatza; hala ere, iradokizuna kontuan hartu eta hurrengo lan-fasean aztertuko da.

Proposamena Hortaz, iradokizuna partzialki aintzat hartzea proposatu da, honakoa oinarri hartuta:

Ez da egokia hirigune finkatuaren muga doitzea kolektorearen trazadurarekin, lurzatiaren zati bat hirigune finkatuan sartuko da, eta etorkizuneko faseetan handitze-lurzoruaren muga aztertuko da, eskatzaileak iradokitakoaren arabera.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna partzialki aintzat hartzea, honakoa oinarri hartuta

Ez da egokia hirigune finkatuaren muga doitzea kolektorearen trazadurarekin, lurzatiaren zati bat hirigune finkatuan sartuko da, eta etorkizuneko faseetan handitze-lurzoruaren muga aztertuko da, eskatzaileak iradokitakoaren arabera.

9 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: ANA ALMIRANTEARENA LARRAÑETA ETA 8 JABEGEHIAGO

Kokapena Aurizberritik igarotzen den abelbidea.

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Abelbidea aldatzea Aurizberritik igarotzean, eta beste bide batzuetan kokatzea, lurzatiaren eta eraikinen jabetza pribatuei eragin gabe

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.-Udal-plana ez da abelbide baten trazadura aldatzeko tresna; aitzitik, trazadura ofiziala eta araudia bere zehaztapenetan sartu behar ditu.

Hala ere, zentzuzkoa da eskaera, eta, beraz, trazadura alternatibo bat gehituko da trazadura berria igaroko litzatekeen lurzoruaren babesteko (saihesbide baterako erreserba bat balitz bezala), eta Nafarroako Gobernuari erraztuko zaio trazadura aldatzeko espazio erabilgarri bat izatea.

Proposamena Hortaz, proposatu da iradokizuna kontuan hartzea txosten honetan proposatutako moduan..

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da proposatutako iradokizuna kontuan hartzea, txosten honetan proposatu den moduan.

10 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: JESÚS GARRALDA VILLANUEVA

Kokapena 14 lurzatia 9 poligonoa AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- "Eraikuntzarik gabeko" eremua birkokatzea, bere lurzatian "bizitegitarako hiri-lurzoru" eremuari eragin ez diezaion

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- LEOEren definizio grafikoaren maila ez da erabakigarria. "Eraikuntzarik gabeko" espazioaren kasuan, helburua Aurizberriko bizilagunek adierazitako asmo bat grafikoki islatzea baino ez da. Asmo horren bidez, herri horretako hiri-bilbearen berezitasuna sustatu nahi da.

Hala ere, gaizki-ulerturik egon ez dadin, itzal-eremua aldatu egingo da, eraikigarriak izan daitezkeen eremuetan eraginik izan ez dezan.

Proposamena Hortaz, proposatu da iradokizuna kontuan hartzea txosten honetan proposatutako moduan..

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da proposatutako iradokizuna kontuan hartzea, txosten honetan proposatu den moduan.

11 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: ALISEDA SAU

Kokapena 537 lurzatia 13 poligonoa. MEZKIRITZ

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Egungo Udal Planeko UE-10 lurzatia da, LEOEren 5. hautabidetzat hartua.

Alternatibak hainbat abantaila ditu eraikitzeko aukerei dagokienez, bai eta desabantaila batzuk ere, batez ere herriko hirigunearekin konektagarritasunik ez izatearen ondorioz, baina eskatzailea ez dago horrekin ados.

2.- Egikaritze-unitatearen antolamendu xehatua kontuan hartzea, orain dagoen bezala.

3.- Egungo Udal Planak ahalbidetzen duen 5 egikaritze-unitateko etxebizitza-kopurua 8 etxebizitzara handitzea

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Ikuspuntu teknikitik, alternatiben azterketak adierazten duen bezala, unitatea bideragarria da, baina ez da kontuan hartu hura sartzeko, eskatzaileak uste duenaren kontrara, bizitegi-hirigunearekin konektagarritasunik ez duela uste delako.

Eskatzaileak LEOEn bertan jasotako informazioa baino ez du eman, proposamena berriz aztertzeko.

2.- Lurraldearen antolamenduari eta hirigintzari buruzko foru legeriak ezartzen du Udal Plan Orokorretan ez dela lurzoru urbanizagarrien antolamendu xehatua jasoko.

3.- Gehieneko etxebizitza-kopuruaren definizioa antolamendu xehatuaren zehaztapen bat da, eta, beraz, ez da plangintza orokorrean definituko.

Proposamena Ondorioz, iradokizuna eskaeraren 2. eta 3. puntuei dagokienez kontuan ez hartzea proposatzen da, eta 1. puntuari dagokionez, haren ebazpena udalaren erabakiaren menpe uztea, garapen-eredua definitzeko kontua delako, eta, ikuspuntu teknikitik, eragozpenen bat planteatzen badu ere, horiek ez dira nahikoa arrazoi hura bizitegi-zabalpeneko lurzorutzat ez hartzeko.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna kontuan ez hartzea eskaeraren 2. eta 3. puntuei dagokienez, eta 1. puntuari dagokionez, aldeko lau botorekin erabaki da (Eciolaza, Gil, Bidaurreta eta Garralda), aurreko plangintzan jada sartutako proposamena zela eta errekurritu egin daitekeela iritzita, eta hiru abstentzio (Nuño, Martinez eta Remiro), ez dakitelako Kontzejuaren jarrera, eta, beraz, ezin dutelako iritzirik eman, Mezkirizko 13. poligonoko 537 lursaila bizitegia handitzeko lurzoru gisa sartzeko iradokizuna onartzea.

12 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: SAGRARIO IRISARRI URRUTIA

Kokapena 33 lurzatia 12 poligonoa AURIZBERRI
71 lurzatia 12 poligonoa AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Hiri-lurzoruaren muga handitzea herriaren hegoaldean, 243. partzelatik 263. partzelara doan sakonera duen zerrenda batean.

2.- 12. poligonoko 71 partzela bizitegi-zabalpeneko lurzoru gisa sartzeara

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Antzeko beste alegazio batean adierazi den bezala, ikuspuntu teknikitik, funts hori sartzeara gehiegizkotzat jotzen da udalerraren hiri-ezaugarrietarako, eta, beraz, ez litzateke egokitzat joko eskatutako handitzea.

2.- Ez da eragozpen teknikorik ikusten planteatutakoari dagokionez. Beste garapen-aukera batzuetan egin denaren antzeko azterketa eginda, kokaleku egokitzat jotzen da hiri-garapenean xertatzeko.

Proposamena Hortaz, iradokizuna partzialki aintzat hartzea proposatu da, txosten honek dioena oinarri hartuta.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna partzialki aintzat hartzea, txosten honek dioena oinarri hartuta.

13 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: ANA VILLANUEVA MARTÍNEZ

Kokapena 170 lurzatia 9 poligonoa AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Aurizberriko eremu urbanizagarria handitzea, bere lurzatiaren zati eraikia barne hartuta

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Lurzatia bidearen beste aldean dago, eta bide hori da Aurizberriko herrigunearen iparraldeko muga naturala. Beraz, arduradun politikoek adierazitako irizpidearen arabera, ez da uste lurzatia herriko lurzoru urbanizagarrian sartu behar denik.

Hala ere, ikuspuntu teknikitik, bizitegi-zabalpeneko zona gisa mugatutako lurzoruen artean sartzeko moduko baldintzak betetzen ditu, eta, plangintzaren hurrengo fasean (Udal Hirigintza Plana), urbanizagarri gisa sailkatzea kontuan hartuko da.

Proposamena Ondorioz, ebazpena udal-erabakiaren menpe uztea proposatzen da, garapen-eredua definitzeko kontua delako, eta, ikuspuntu teknikitik, proposamena bideragarria da.

Udalaren erabakia: Martinez zinegotziak bileratik atera da interesatuaren ahaidea baita. Garralda alkate jaunak adierazi du, alegazioaren egileak horri buruzko iritzia aldatu badu ere, eta, gainera, urbanizazio-kostuak oso garestiak izango direla jakinarazi bazaio ere, bere udal-taldeak iradokizuna onartzea erabaki duela. Beraz, bozketari ekin zaio, eta emaitza hau izan da: Erabaki da aldeko sei botoz (Garralda, Eciolaza, Gil, Bidaurreta, Nuño eta Remiro) eta abstentzio batez (Martinez), iradokizuna kontuan hartzea eta, hortaz, Aurizberriko 9 poligonoko 170 lurzatia bizitegi-zabalpeneko eremu gisa mugatutako lurzoruen artean sartzen da, eta hurrengo plangintza-fasean (Udal Hirigintza Plana) urbanizagarri gisa sailkatzea kontuan hartzea.

14 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: ANTONIO GONZÁLEZ MESAS

Kokapena 34 lurzatia 14 poligonoa Esnotz

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Esnozko 14. poligonoko 34. lurzatia kontserbatzeko lurzoru urbanizaezinen aurreikuspena kentzea, garapen-eredua babesteko. Horren arrazoiak hauek dira:

- Lurzoruaren hirigintza-egoerari buruzko informazioa ez da zuzena, bere jabetzako 591 lurzatiari dagokionez.
- Lege-esparruan eta lurralde-antolamenduko LAP tresnetan ezarritako printzipioekin bat ez etortzea
- 34. lurzatiaren zati bat ez da egokia etorkizunean bizitegi-garapen bat izateko (uholde-arriskuak eta saneamendurekin arazoak eragiten dituen erreka bat dago).

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

Egiaztatu da lurzoruaren hirigintza-egoerari buruzko ustezko oker bat dagoela, eta egiaztatu da LEOEk jasotako informazioa zuzena dela.

Ez dator bat eskatzailearekin planteatutako proposamena LAPren eta indarreko lege-esparruaren printzipioekin bat ez etortzeari buruz duen iritziarekin. Izan ere, LEOEn hori justifikatzeko kapitulu oso bat idatzita dago.

34. lurzatiaren zati bat garapen berri bat hartzeko gai ez izateari dagokionez, uholde-arriskuak direla eta, hainbat bilera egin diren herrietako bizilagunek emandako informazioarekin batera kontsultatu den informazioaren arabera, ez dago arrisku hori. Nolanahi ere, halakorik balego, Nafarroako Gobernuak horren berri emanen du, eta horrek dakartzan mugak bilduko ditu dokumentuak.

Proposamena Hortaz, proposatu da iradokizuna kontuan ez hartzea.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da proposatutako iradokizuna kontuan ez hartzea.

15 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: LAURA LÓPEZ DE URALDE RODRÍGUEZ

Kokapena 1059 lurzatia 7 poligonoa. BIZKARRETA-GERENDIAIN

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Bizkarretako 7 poligonoko 1059 lurzatia lurzoru urbanizaezin gisa sartzeta.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Ez da eragozpen teknikorik ikusten planteatutakoari dagokionez. Beste aukera batzuetan egin denaren antzeko azterketa egin ondoren, uste da, kokalekuak bere garapena zaildu dezaketen zenbait baldintza dituen arren, hala nola errepidea hurbil egotea edo bizitegi-hirigunearekin konektagarritasunik ez izatea, egokia izan daitekeela epe luzerako hiri-garapenean sartzeko.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta etxebizitzak egiteko zona gisa ezarritako lurzoru artean sar daitekeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) kontserbatzeko lurzoru urbanizaezina garapen-eredua babesteko gisa sailkatzea kontuan har daitekeen.

Proposamena Hortaz, iradokizuna aintzat hartzea proposatu da, txosten honek dioena oinarri hartuta.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna aintzat hartzea, txosten honek dioena oinarri hartuta.

16 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: ANTUXON ITURRI GAZTELU

Kokapena 240 lurzatia 9 poligonoa AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Aurizberriko 9 poligonoko 240 lurzatia erreserbako lurzoru urbanizagarri gisa sartzeara.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Ez da eragozpen teknikorik ikusten planteatutakoari dagokionez. Beste garapen-aukera batzuetan egin denaren antzeko azterketa eginda, kokalekua egokitzat jotzen da hiri-garapenean txertatzeko epe luzera.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta etxebizitzak egiteko zona gisa ezarritako lurzoruen artean sar daitekeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) erreserbako lurzoru urbanizaezina edo urbanizagarria garapen-eredua babesteko gisa sailkatzea kontuan har daitekeen.

Proposamena Ondorioz, ebazpena udal-erabakiaren menpe uztea proposatzen da, garapen-eredua definitzeko kontua delako, eta, ikuspuntu teknikotik, proposamena bideragarria da.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da AURIZBERRIKO 9 poligonoko 240 lurzatia etxebizitzak egiteko zona gisa ezarritako lurzoruen artean sartzeara kontuan hartzea eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) erreserbako lurzoru urbanizaezina edo urbanizagarria garapen-eredua babesteko gisa sailkatzea kontuan hartzea.

Nuño zinegotziak adierazi du bere taldea Aurizberriko kontzejuak dioenarekin bat datorrela eta kasu honetan baita ere. Zentzu berean, Remiro zinegotziak dio bera ere Aurizberriko kontzejuak egindako balorazioarekin bat datorrela.

17 IRADOKIZUNA ²

Eskatzailea: JOSE M^a ECIOLAZA OCHOA E IRALEPO SL

Kokapena 55 eta 198 lurzatiak 9 poligonoa AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- 9. poligonoko 55. partzela eta 198. partzelaren zati bat bizitegia handitzeko zona gisa kalifikatzea.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Ez da eragozpen teknikorik ikusten planteatutakoari dagokionez. Beste aukera batzuetan egin denaren antzeko azterketa egin ondoren, uste da, kokalekuak bere garapena zaildu dezaketen zenbait baldintza dituen arren, hala nola errepidea hurbil egotea edo bizitegi-hirigunearekin konektagarritasunik ez izatea, egokia izan daitekeela epe luzerako hiri-garapenean sartzeko. Hala ere, lur horiek sartzeko 9 poligonoko 62 lurzati ere sartu behar da, horrela, egoitza-gunearen eta Iturrizar kalearen jarraitutasuna bermatuko da.

Hala ere, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzorua sailkapena, nahiz eta etxebizitzak egiteko zona gisa ezarritako lurzoruen artean sar daitekeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) erreserbako lurzoru urbanizaezina edo urbanizagarria garapen-eredua babesteko gisa sailkatzea kontuan har daitekeen.

Proposamena Ondorioz, ebazpena udal-erabakiaren menpe uztea proposatzen da, garapen-eredua definitzeko kontua delako, eta, ikuspuntu teknikitik, proposamena bideragarria da.

Nuño zinegotzi andreak hartu du hitza. Iradokizun horri dagokionez, berak ulertu zuen, 19. iradokizuna irakurrita, osorik erretiratu zela eta horregatik ez zuela kontuan hartu. Garralda alkateak argitu du hori ez dela horrela, Eciolaza jaunaren jabetzakoa den 198. lurzatiari dagokiona kentzen dela, baina ez Iraleporen jabetzakoa den 55. lurzatiari buruz iradokitakoa, aurrera jarraitzen baitu eta bere taldeak onartzen baitu. Martinez zinegotzi jaunak adierazi du, iradokizuna idatzita dagoen moduan ezin dela onartu, haren idazketa aldatu behar dela eta iradokizuna 55. lurzatiaren titularren izenean soilik utzi behar dela. Nolanahi ere, aurreko iradokizunetan adierazi den bezala, bere taldeak Aurizberriko kontzejuak dioenarekin bat egingo du, eta, beraz, ez du aldeko botorik emango. Remiro zinegotzi andreak ere gauza bera esan du.

² D. Jose M^a Eciolaza presenta una nueva sugerencia (sugerencia 19) solicitando se retire la solicitud presentada en relación a su parcela -parcela 198 del polígono 9-, de manera que, en lugar de incluir una gran superficie de la parcela como suelo de ampliación residencial, únicamente se incluya una superficie suficiente para la construcción de 3 viviendas.

Udalaren erabakia: Plana idatzi duen Nebreda andreak ohar argigarria egin ondoren, erabaki da 198. lurzatiari buruzko iradokizun-zatia kentzea, Eciolaza jaunak eskatutakoa, eta aldeko lau botorekin (Garralda, Gil, Eciolaza eta Bidaurreta) eta aurkako hiru botorekin (Nuño, Martinez eta Remiro), Iralepo SLk Aurizberriko 9. poligonoko 55. lurzatiari buruz egindako iradokizuna aintzat hartzea, bizitegi-zabalpeneko zona gisa mugatutako lurzoruen artean sartuz, eta hurrengo plangintza-fasean (Udal Hirigintza Plana) lurzoru urbanizagarri edo kontserbazioko lurzoru urbanizaezin gisa sailkatzea, garapeneredua babesteko.

18 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: JULIÁN LUIS ENRIQUE DUFUR ESTEVE

Kokapena 189 lurzattia 13 poligonoa. MEZKIRITZ

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- 13 poligonoko 189 lurzattia lurzoru urbanizaezin gisa sailkatzea, garapen eredua babesteko, eta, hori egin ezin bada, landa lurzoru gisa sailkatzea.

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

2.- Lurzatiaren egoera aztertuta, hiri-lurzoru gisa sailkatzeko baldintzak betetzen dituela jotzen da, nahi eta lurzatiaren luzera gehiegizkoa den. Beraz, komenigarritzat jotzen da hura murriztea, San Kristobal kalearen bi aldeetan dauden gainerako eraikuntzena puntu horretan mantenduz, eta gainerako lurzattia bizitegi-handitze eremutik kanpo uztea. Nolanahi ere, adierazi behar da 13. poligonoko 50. lurzattia egoera berean dagoela, eta, beraz, lurzati horretara zabaldu behar dela adierazitako kontsiderazioa.

Hala ere, adierazi behar da EMOTen dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta lurzati hori hirigune finkatua osatzen duten lurzorutik atera daitezkeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) lurzoru urbanizaezin gisa sailkatzea kontuan har daitezkeen.

Proposamena Hortaz, proposatu da iradokizuna partzialki kontuan hartzea txosten honetan proposatutako moduan..

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da proposatutako iradokizuna partzialki kontuan hartzea, txosten honetan proposatu den moduan.

19 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: JOSE MARÍA ECIOLAZA OCHOA

Kokapena 198 lurzatia 9 poligonoa AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Bere lurzatiari buruz aurkeztutako aurreko eskaera bertan behera uzteko eskatzen du, baina bere seme-alabek Aurizberrin etxe bat eraiki ahal izateko hiri-lurzoria kalifikatu behar dela adierazi nahi du. (Erredakzio-taldearekin izandako ondorengo elkarrizketetan, proposatu du lurzatiaren zati bat – goian geratzen dena – 3 etxebizitza eraikitzeko azalera nahikoa duena, bizitegia handitzeko lurzoru gisa hartzea).

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Aurkeztutako aurreko iradokizunean (17. iradokizuna) adierazitako gogoetak mantentzen dira. Azalera murrizteko eskaerari dagokionez, halaber, jakinarazten da edozein lursail bizitegi-zabalpeneko zona gisa sartzeak bizitegi-hirigunearekin jarraitzea bermatu behar duela, eta, beraz, Udalak iradokizuna aintzat hartzen bada, horretarako behar diren lursailak sartu beharko dituela.

Proposamena Ondorioz, ebazpena udal-erabakiaren menpe uztea proposatzen da, garapen-eredua definitzeko kontua delako, eta, ikuspuntu teknikitik, proposamena bideragarria da.

Eciolaza zinegotzia bileratik atera da gaiarekiko interesa duelako. Remiro zinegotziak hartu du hitza, eta esan du Aurizberri/Espinaleko kontzejuak iradokizun horren aurka egin duela. Alkateak hartu du hitza, eta bere taldeak onartu egingo duela dio; izan ere, egindako bileretan adierazi duen bezala, uste du Aurizberrin ez dagoela lur nahikorik. Martinez zinegotzi jaunak eta Nuño zinegotzi andreak hartu dute hitza. Aurizberrin inkesta bat egin zen, eta haiek inkesta horren emaitza errespetatzen dute, eta, beraz, zentzu berean hitz egingo dute. Beraz, ez dute iradokizuna onartuko, batez ere alkateak edo bere taldeak Martinputzun eskaera pila bat aurkeztu direnean lursailik ez zela sartuko argudiatzen duenean. Alkateak erantzun du, hala izan bada ere, berak uste duela, kontzejuak kokatu nahi duen bezala, etxeak bideraezinak direla, eta, horregatik, lur gehiago behar dela pentsatzen jarraitzen duela. Martinez zinegotzi jaunak galdetu dio ea Martinputzun hiri-lurzoru gisa jartzen den eta gero erreserba moduan edo dena hiri-lurzoru gisa sartzen den. Alkateak erantzun du kale baten garapena sartzen dela, eta gero etxe guztiak Martinputzura begira, Kontzejuko presidenteak esan zuen bezala, eta Martinez jaunak bere harridura adierazi du; izan ere, hori da hasieratik aurreko udalbatzarekin planteatu zena, hau da, kale paralelo bat berdegunearekin. Alkatea ez dago ados. Remiro zinegotziak hartu du hitza. Bere iritziz, eskumena azkenean udalarena bada ere, udalak ez luke Aurizberriko herritarrek hain argi adierazi dutenaren aurka egin behar.

Udalaren erabakia: Aldeko hiru botorekin (Gil, Bidaurreta eta Garralda), abstentzio bat (Eciolaza jauna) eta aurkako hiru botorekin (Martinez, Nuño eta Remiro), alkatearen kalitatezko botoarekin, adostu da planteatutako iradokizuna aintzat hartzea Aurizberriko 9. poligonoko 198. lurzatiari dagokionez, bizitegi-

hedapeneko zona gisa mugatutako lurzoruen artean sartuz, eta hurrengo plangintza-fasean (Udal Hirigintza Plana) lurzoru urbanizagarri edo lurzoru urbanizaezin gisa sailkatzea, garapen-eredua babesteko. Azalera murrizteko eskaerari dagokionez, halaber, jakinarazi behar da edozein lursail bizitegi-zabalpeneko zona gisa sartzeko bizitegi-hirigunearekin jarraitzea bermatu behar duela, eta, beraz, horretarako behar diren lursailak sartu beharko direla.

Jarraian, 20., 21. eta 22. iradokizunei buruzko informazioa eman da. Iradokizun horiek geroago egin ziren, baina batzordeak ez zituen aztertu. Idazketa-taldeak aintzat hartu ditu iradokizun horiek guztiak, eta korporazioak horiei buruzko iritzia ere eman behar du:

20 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: M^a CARMEN SARAGÜETA eta JUANA M^a, FELIX MARTIN eta CARLOS anai-arrebak

Kokapena 19 lurzatia 9 poligonoa AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- 19 lurzatia hiri-lurzoru gisa sailkatzea

Txostena Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Ez da eragozpen teknikorik ikusten planteatutakoari dagokionez. Lursaila erredakzio-taldeak planteatutako eta lurzoru-jabeek berek baztertutako aukeretako baten parte da. Partzela bizitegi-zabalkunderako lurzoru gisa sartzeko onartu ahal izateko, bizitegi-hirigunearekin jarraituko duela bermatu behar da, eta, beraz, horretarako behar diren lursailak (20 eta 247 partzelak eta beharrezko bideak) sartu beharko ditu.

Hala ere, adierazi behar da LEOren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, nahiz eta etxebizitzak egiteko zona gisa ezarritako lurzoruen artean sar daitekeen eta hurrengo plangintza-fasean (Hirigintza eta Udal Plana) erreserbako lurzoru urbanizaezina edo urbanizagarria garapen-eredua babesteko gisa sailkatzea kontuan har daitekeen.

Proposamena Hortaz, iradokizuna aintzat hartzea proposatu da, txosten honek dioena oinarri hartuta.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna aintzat hartzea, txosten honek dioena oinarri hartuta.

21 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: VICTOR URTASUN BARBERENA

Kokapena AURIZBERRIN, frontoiaren ekialdean dauden lurrak, abelbidearen eta hiri-lurzoruaren artean.

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Frontoiaren eskuinaldean abelbideraino dauden lurrak hiri-lur gisa sailkatzea.

TXOSTENA Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- 22. lurzatiaren kasuan izan ezik, hiri-lurzorua abelbidearen lerroraino zabaltearen ondorioz, herriaren hiri-ezaugarrietarako gehiegizko hondoa duen partzela bat sortuko litzateke.

Bestalde, adierazi behar da LEOEren dokumentu baten xedea ez dela lurzoruaren sailkapena, baina 22. lurzatiaren kasuan, "Bizitegi-nukleo" gisa adierazitako eremuaren mugaketa pilotalekuaren ezker aldean dauden lurzatiaren antzeko sakoneraraino luza daiteke, eta plangintza egiteko hurrengo fasean (PUM), hiri-lurzoru gisa sailka daiteke.

Proposamena Hortaz, iradokizuna aintzat hartzea proposatu da, txosten honek dioena oinarri hartuta.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da iradokizuna aintzat hartzea, txosten honek dioena oinarri hartuta.

22 IRADOKIZUNA

Eskatzailea: ALBERTO ERRO URRUTIA

Kokapena 4 lurzattia 9 poligonoa AURIZBERRI

Laburpena Honakoa proposatzen du:

1.- Eskatzen du bere lurzattia "epe laburrera edo ertainera bizitegia handitzeko zona" gisa sar dadila.

TXOSTENA Egindako iradokizunari dagokionez honako txostena eman da:

1.- Lurzattia hirigunearen eta Aurizberriko (Martinputzu bidea) muga naturala osatzen duen bidearen artean dago, eta, beraz, lurzoru egokitze jotzen da epe labur eta ertainean bizitegia handitzeko zona gisa.

Proposamena Hortaz, proposatu da iradokizuna kontuan hartzea.

Udalaren erabakia: Aho batez erabaki da proposatutako iradokizuna kontuan hartzea.

Azkenik, Garralda alkateak adierazi du berak jada adierazi duela ez dagoela ados kontzejuak planteatutakoarekin, baldin eta bat egiten badu garapen-ereduarekin, non % 62,7k eremu berriak planteatzen dituen, baina berriz ere azpimarratu du Martinputzuko eremua ez dela garatuko, eta horregatik uste du eremu gehiago sartu behar direla. Iritzi hori argi utzi zuen Aurizberrin. Eciolaza zinegotzi jaunak hartu du hitza, eta adierazi du korporazio berria sartu zenean LEOE martxan zegoela, eta Planaren erredaktorearekin egindako lehen bileran esan zela Aurizberrin eraikitzeke lurzorurik ez zegoela. Beraz, Landabere kontzejuko presidentearekin hitz egin ondoren, bera izan zen mugitu zena horretan interesa izan zezaketen pertsonak bilatzeko, eta Martinezek aipatutako pertsona guztiekin hitz egin zuela, eta kontzejuari, hasiera batean, ongi iruditu zitzaioela, baina ez daki zer gertatu den horrelako iritzi aldaketa gertatzeko. Bere kasuan, adibidez, bere lursaila hiri-lurzoruarekin mugakide da, eta, beraz, legez, lehenago edo geroago hiri-lurzorua izatea lor lezake, horretarako baldintza guztiak dituelako eta ez du uste arrazoizkoa denik bere eskaeraren aurka egotea, horretan asmo txarra ikusten duelako eta bere iritzia aktan jasota geratzea nahi du.

11.- PIRINIOKO PLANA, NAFARROAKO GOBERNUA, POCTEFA, NEXT GENERATION EU PROIEKTU ESTRATEGIKOEI BURUZKO ERABAKIA

Garralda alkateak hartu du hitza, eta Pirinioetako Planari, Poctefari eta Next Generation-i aurkeztu beharreko proiektuen berri eman du. Proiektu horiek bilkura-espeditentean daude jasota, eta azken horri dagokionez "Piztu" proiektu energetikoa aurkeztu da. Remiro zinegotziak hitza hartu du eta gaiari buruzko galdera batzuk dituela dio, hasteko espeditentean dagoen dokumentua eta osoko bilkuran aurkeztu dena onartzeko den galdetu du eta alkateak baietz erantzun dio. Bigarrenik, Loizuko Gizonaren gaiari dagokionez, Orondritzen, hura idazteko laguntza eskatzea proposatzen baita, galdetu du ea udal edo eskualdeko proiektu bat den, nor izango den titularra eta nor aurkeztuko duen, eta ea kontuan hartuko den Lintzoaingo bizilagunak gai horiei buruz hitz egiteko Aurizko kultur aretoan egin zen bileran egindako proposamena. Alkateak erantzun du eskualdeko mailakoa ere izan zitekeela, baina ez dakiela modu horretan onartua izango den, dena den Erroibarko Udalak izapidetu eta kudeatuko luke. Nuño zinegotzi andreak ere galdetu du; izan ere, aurreko deialdian beste udal batzuekin proiektu bat aurkezteak puntu gehiago ematen zituen; alkateak erantzun du Udalak idatziko duela, baina oraindik ez dakiela nori agindu behar zaion, kostuaren araberakoa izango dela; nolana ere, proiektua arkitekto edo ingeniari bati

enkargatuko zaio. Lintzoaingo bizilagunaren proposamenari dagokionez, kontuan hartuko da guztien artean lankidetzan aritzeko, nahiz eta bere proiektua zonaldekoa izan; Nuño zinegotziak erantzun du berak ulertu zuela eremu osoan eragina izan zezakeen proiektu bat izan zitekeela, baina ez bakarrik Orondrizko interpretazio-zentro gisa, baizik eta asmo handiagoko zerbait ere bai, Erroibar osoan dibertsifikatuz, eta ez jartzea helburua eraikin huts bakar batean, azkenean edukirik gabe geldituko litzatekeelako. Remiro zinegotziak gaineratu du ideia pixka bat anbigua denez, jakin nahi du nola landuko den Udaletik, Lintzoaingo bizilagunak proposatutakoari erreparatuz edo dena eraikin bakarrean zentratuz. Alkateak erantzun du, planteamenduaren oinarria interpretazio-zentro bat den arren, zentro hori bateragarria dela beste ideia eta proposamen batzuekin. Nolanahi ere, Sakon taldeak eta Gobernuak historiaurreko eta espeleologiako zentro bat egitea planteatzen dute. Zentro horretan Nafarroako Espeleologia Federazioak ere parte hartuko luke, eta hainbat erabileratako aretoak egongo lirarteke bertan. Nuño zinegotziak dio badirudiela zerbait aurreratua dagoela eta proiektua egin behar duenak Nafarroako Gobernuak dituen ideiak kontuan hartu behar dituela, eta alkateak baietz dio. Remiro zinegotziak dena nahasi samar ikusten du, eta informazio argiagoa eta zehatzagoa izatea gustatuko litzaioke. Halaber, eta zentroa Orondritzen kokatzeari dagokionez, uste du proiektu honetan ez lirartekeela alde batera utzi behar ez Aintzinoa, ez Loizu; izan ere, bertan aurkitu da hori guztia, eta uste du, gainera, kontzejuekin hitz egin beharko litzatekeela eta parte hartzeko prozesu bat gauzatu beharko litzatekeela, jendearen iritzia jasotzeko; Martinez zinegotzi jaunak Aintzioako kontzejuekin hitz egin den galdetu du, eta alkateak ezetz erantzun du, oraindik goiz delako horretaz hitz egiteko Nuño zinegotzi andreak gaineratu du garrantzitsua dela jakitea Orondrizko herriak zer pentsatzen duen zentro hori bere herrian eraikitzeari buruz, baina, nolanahi ere, uste du sakonago aztertu behar dela gai hori, eta herritarrek jakin behar dutela eta proiektuan parte hartu behar dutela, eta, aldi berean, Nafarroako Gobernuak inplikatu behar dutela, udalaz gaindikotzat joz udalarena baino, eta sektore gehiago inplikatu beharko lirartekeela (turismoa eta abar). Remiro zinegotziak galdetu du ea Gobernuak eta gainerako erakundeek nahi duten zentroa Erroko bailarak nahi duen bera den, eta ea zentro bakarra ez, baizik eta bat baino gehiago egiteko ideia bateragarria den Nafarroako Gobernuak proposatutakoarekin; izan ere, gaia horren garrantzitsua izanik, ondo lantzen ez bada, proiektua atera daiteke edo oso ongi edo oso gaizki, eta alkateak erantzun du denak elkartu eta irtenbide bateratuak bilatu behar direla.

Donejakue Bideari buruz planteatzen den eta eskualde mailako proiektua den hurrengo proiektuari dagokionez, Remiro zinegotziak galdetu du ea lau erakundeek aurkeztuko duten, eta erantzun zaio hala dela; eta galdetu du zer gertatzen den basogintzako kudeaketa-proiektuarekin, eskualde mailakoa ere badena, bai eta Janet Torreak proposatutako jardunbide egokiei buruzko proiektu mikologikoarekin ere. Beraz,

eskualde mailako hiru proiektu dira, eta inplikaturako erakundeen artean banatu beharko dira. Martinez zinegotzi jaunak galdetu du ea zer den zehazki Luzaide eta Orreaga zeharkatzen duen Bidearen zatia hobetzeko proiektua, eta erantzun zaio Lepoederrerako bidea hobetzea dela helburua, oso egoera txarrean dagoen zatia, eta bi erakundeei komeni zaiela konpontzea.

Remiro zinegotziak hartu du hitza berriro, eta, aurkeztu beharreko proiektuekin jarraituz, galdetu du ea zer den Kinton zuntza instalatzeko proiektua. Alkateak erantzun du Frantziak egindako proiektu bat dela, baina Erroibarko Udalari laguntza eskatzen diotela, gure udalerriko baserrien onurarako baita; Udalak ez du aurkeztu, baina gastuetan parte hartuko du, proiektua Fibra 64 idatziko duelarik. Galdetu da nork aurkeztuko duen eta non eta erantzun da zehazki nola izanen den ez dagoela argi, etorkizuneko diru-laguntzen baldintzak ez baitira ezagutzen eta, hortaz, ez dakigu diru-laguntza horietan sar daitekeen.

Planteatzen diren gainerako proiektuei dagokienez, guztiak udalekoak dira, eta web orri bat sortzeari dagokionez, Remiro zinegotziak planteatu du ikusi beharko litzatekeela lehendik dagoena hobetu eta handitu daitekeen berria sortu aurretik, eta POCTEFA proiektuak zer diren ez dakienez, erantzun zaio mugaz gaindiko proiektuak direla, kasu honetan, Espainia eta Frantzia bezalako bi herrialde mugakidek osatzen dutela.

Martinez zinegotziak hartu du hitza. Bere ustez oso interesgarria den gai bat azaldu du, ikus-entzunezko gaietan lan egiten duen lagun batek ondare materialari buruzko dokumentu grafiko bat sortzeko aukeraz proposatu zion, ikaztegiei eta antzinako lanbideei buruz. Gai hori ezagutzen duten pertsonak esku hartuko lukete, heien ezagutzak aprobetxatzen ez badira, galdu egingo baitira. Eskolentzako eta etorkizuneko belaunaldietarako balioko lukeen dokumentua. Ondare hori utzi ezean, desagertu egingo da; kontzejuak ere parte hartu ahalko lukete, ez da oso konplexua, eta aukera hori aktan jasota uztea nahi du. Horren harira idazkariak aipatu du Elutseder elkarteak hilerrien gaineko proiektua aurkeztu zuela eta COVID zela eta aurrera ez zuela egin.

Nuño zinegotziak hartu du hitza eta azaldu du Gizarte Zerbitzuen Mankomunitateak ekipo informatikoak berritzeko proiektu bat aurkeztu nahi duela, Next Generation laguntzen bidez eska daitekeena, eta alkateari galdetu dio ea badakien nola eskuratu laguntza horiek; idazkariak administrazio elektronikorako laguntzen deialdiaren berri eman dio, eta, horren bidez, agian diru-laguntzaren bat eskuratu ahal izango dute. Alkateak erantzun du, halaber, informazioa eskuratzen saiatuko dela.

Remiro zinegotziak hartu du hitza eta Ana Almirantearena arkitektoa erabilera anitzeko aretoari buruz prestatzen ari den memoriari buruz galdetu du, zer gertatuko den gela horrekin, proiektua baloratuko den eta proiektuarekin aurrera eginen den, eta Bizkarretako kontzejuak aurrera egiteko zer aukera izan ditzakeen, nolabait lagunduko zaion.

Martinez zinegotziak galdetu du ea proiektuaren erredaktoreari zerbait esan zaion edo gobernu-taldearen erabakiaren berri eman zaion; izan ere, arkitektoak berak esan dio ez zaiola formalki jakinarazi, baina bere asmoa Udalari enkargatu zitzaizkion proposamenen memoria aurkeztea da. Era berean, jakin nahi du zer gaitasun duen kontzejuak kontsultategia ez den beste zerbaiti aurre egiteko, hala nola frontoirako zerbitzuei, eta ea Udalak lagunduko dion, une honetan kontzejuari ez zaiolako erantzunik eman, eta alkateak erantzun dio lagun dakiokela. Gil zinegotziak erantzun du hasiera batean gainerako kontzejuek ordaindu dituztela zerbitzu horiek, eta, beraz, gaia Bizkarretako kontzejuari dagokiola uste du. Martinez zinegotziak dio Bizkarretako frontoia Udalak ordaindu zuela eta ezetz erantzun zaio, Kontzejuak egin zuela Udalak aurkeztutako emendakin baten bidez. Alkateak erantzun du bihar arkitektoarekin mintzatuko dela eta gaia zertan den azalduko diola. Hala ere Remiro eta Martinez zinegotziek galdetu dute gaia zertan den eta nolako irtenbidea emango zaion eta Pirinioko Planean sartu ahal bada nola lagunduko zaion kontzejuari. Alkateak erantzun du finantzazioa lortzen lagunduko zaiela. Nuño zinegotziak berretsi egin du Martinez jaunak eta Remiro andreak proiektu hau Pirinioetako planari aurkezteko une egokiari buruz adierazi dutena, eta uste du erabilera anitzeko gelaren ideiak kontzejuak ez ezik ibarrak ere dituen beharrei erantzuten diela, eta Orondritzen planteatutako Historiaurreko eta Espeleologiako Zentroa alde batera utzita egin daitekeela. Bestalde, gai hori epe luzera izanen dela uste du, eta, beraz, memoria aurkezten denean gaiaz berriro hitz egin beharko litzatekeela dio. Martinez zinegotziak berriro dio pena dela aukera hori galtzea, proiektu hori Pirinioetako Planeko laguntzak sortzeko kontzeptuaren barruan sartzen baita argi eta garbi, eta hala jasotzea nahi du aktan. Remiro eta Nuño zinegotziek bat egiten dute sentimendu horrekin.

12.- TOKIKO EKONOMIA SUSTATZEKO INBERTSIOETARAKO KAPITAL-TRANSFERENTZIEN EZOHIKO FUNTSERAKO LAGUNTZAK

Garralda alkateak hitza hartu eta esan du hasiera batean zuntzaren proiektua sartu nahi bazen ere ezinezkoa da despopulazioaren aferarako diru-laguntzen bidez egin zelako. Horregatik, osasun publikoko gai bat aztertuko da; izan ere, arazo bat dago analitikekin eta ur-biltegiekin, eta bihar bilera bat egingo da osasun-teknikariekin, gaiari buruz hitz egiteko eta zer neurri hartu behar diren ikusteko. Bilera horretara joango dira, gainera, idazkaria, Infante ingeniari jauna eta Tabarreko teknikaria, eta ezin izango da inor gehiago joan, osasun-teknikariek hala aginduta. Horregatik, uraren kontsumo- eta tratamendu-plan bat egin nahi da ibar mailan, eta proiektu horrekin laguntza horiek eskuratzen saiatu.

Nuño zinegotzi andreak hartu du hitza. Laguntza hori kontzejuekin partekatu daitekeela jakinda, kontzejuek premiarik duten jakin beharko litzateke; halaber, Sorogainen oztopo

arkitektonikoak kentzeko obrak egiteko eta udaletxeko aparkalekuan farolaren bat jartzeko aukera planteatu du.

Remiro zinegotziak hartu du hitza, eta esan du gai horri buruz hitz egin zen urriko batzordean, Haize Morea taldeak proposamena aurkeztu zuela kontzejuei gaia aurkezteko eta iritzia eskatzeko, baita egutegi bat proposatzeko ere; apirilean gaude eta oraindik ez dakigu dirua zertara bideratu. Kontzejuekin lan egin zitekeen eta ez du ikusten ezer egin denik. Mahai ganean jarri nahi du azaroko aktan, galdera-eskeetan, eskatu zuela data bat ezartzeko batzordea egiteko eta aipatutako laguntzen zertarakoaz hitz egiteko, eta ez dela deialdirik egin, eta, beraz, ziurtzat jotzen du batzorde hori ez dela egingo. Hala ere adierazi nahi du gustatuko litzaiokeela gaia hauek guztiak lantzeko aldizkako batzordeak deitzea.

Alkateak proposatu du biharko bileran hitz egindakoaz hitz egiteko batzordea egitea eta erabakia hartzea.

13.- HAIZE MOREA TALDEAREN PROPOSAMENA ERROIBARREN KIROLA ETA KULTURA SUSTATZEKO

Gaiarekin hasi aurretik, Remiro zinegotziak hitza eskatu du, eta zehaztu du gai-zerrendako puntua ez dagoela ondo idatzita, bere taldeak proposatzen duena "Erroibarren Kirola eta Kultura Sustatzeko Udal Plana" delako.

Alkateak hitza hartu du eta bere taldeko Gil eta Bidaurreta zinegotziak proposamena aztertu dutela dio eta uste du batzordean horretaz hitz egin behar dela. Remiro zinegotziak dio proposamena zergatik egin duten aktan agertzea nahi duela; hona hemen:

- *2012an Erroibarren kultur eta kirol jarduerak egiteko diru-laguntzak izapidetu eta ematea arautzen duen Udal Ordenantza onartu eta indarrean sartu zela.*
- *Ordenantza honen aplikazioak konplikazioak dituela eta prozeduran hutsune batzuk sortzen dituela, horrek udal-idazkaritzaren lanerako dakarren zailtasunarekin.*
- *Gaur egun, ordenantza hau "modu egokituan" aplikatzen da (konplikazio edo hutsune horiek konpontzeko). Adibidez, kasu batzuetan, egindako jardueren diru-sarreraren datuak eskatzen zaizkio erakunde eskatzaileari, baina ordenantzaren ez da inon agertzen errekerimendu hori, ordenantzak bere helburuetan eraginkortasunik ez duela nabarmenduz*
- *Udal honek kultur edota kirol ekitaldietarako dirulaguntza eskaerak jasotzen dituela, Ordenantza horretatik kanpo tramitatu, ebaluatu eta ebazten dituenak. Kasu horietan guztietan, korporazioak uste izan du justifikatuta zegoela jarduteko modu hori, eta horrek berriz ere nabarmentzen du Ordenantzak ez duela eraginkortasunik bere helburuetan.*

□ *Egungo ordenantzaren idazketak aukera ematen du ordenantza horren filosofiarekin bat ez datozen jardueretarako diru-laguntzak izapidetzeko eta onartzeko. Alderdi horrek, berriz ere, hura berrikustera gonbidatzen du.*

□ *Egungo ordenantzak ez ditu zehazten Udalak eskabideak ebazteko epeak, eta horrek kudeaketa zaileko egoerak eragiten dizkie eskatzaileei, batez ere kolektiboen edo elkarten kasuan.*

□ *Egungo ordenantzak muga batzuk ditu aplikatu beharreko diru-laguntzen zenbatekoetan, duela ia 10 urtetik berrikusi ez direnak. Muga horiek aplikatzeak diskriminazioa eragiten du jarduera batzuen eta besteen artean, ez baitituzte kontuan hartzen programatzen diren jardueren egungo kostuak.*

□ *Berriki, Esteribar eta Agoitzekin hitzarmenak egin dira, Erroibarko bizilagun erroldatuak beren kirol-instalazioetara sar daitezen gaitzeko, erakunde horietatik erroldatutako pertsonen dagozkien tarifekin.*

Azaldutako guztiagatik, Haize moreak Erroibarren KIROL ETA KULTURA SUSTATZEKO UDAL-PLANAREN proposamen hau aurkeztu dio osoko bilkura honi, eta proposamena onartzea edo, nolana ere, hasierako onspena ematea eskatu du, eta horrekin batera proposamena lantzeko lan-batzorde bat sortzea (parte-hartzaileak eta lan-egutegia zehaztuz). "

Nuño zinegotziak hartu du hitza, eta adierazi du bere taldea bat datorrela azaldutako arrazoiekin, uste baitu proposamena batzorde batean sakondu behar dela, eta, bigarren puntuarekin bat etorriz, hasiera batean onartuko dutela. Martinez zinegotziak hitza hartu du eta esan du bere garaian EH Bildu taldeak proposamena egin zuela ordenantza aldatzeko, eta ez zela posible izan. Halaber, uste du ez dela modurik onena oposizioko talde batek horrelako proposamen garrantzitsu bat aurkeztea, baina uste du ez dagoela beste irtenbiderik ordenantza aldatu nahi bada; beraz, ados dago hura aurkezteko eta hasiera batean onartzeko moduarekin. Remiro zinegotziak hitza hartu du berriro, eta bere ustez, hasierako onspenak edukiarekin eta funtsarekin ados egotea dakar, eta batzordeko lanak ideia zehaztuko luke, baina proposamenaren helburuekin, egiturarekin eta abarrekin ados egonda. Gil zinegotziak hartu du hitza, eta adierazi du bere taldea ere aspalditik ari dela gai hori lantzen, baina oraindik ez dutela garatu. Nolanahi ere, aurkeztutako dokumentuan gauza batzuk falta direla eta beste batzuk zalantzak sortzen dituztela uste du, puntuen gaia adibidez, oso errepikakorrek direlako. Remiro zinegotziak erantzun du proposamenaren zatirik handiena hasieran dagoela, hasierako zatian, eta Udalak bi arlotan banatutako udal-plana izan beharko lukeela, bata kulturakoa eta bestea kirolekoa. Kirol-arloan hainbat tresna daude; alde batetik, dagoeneko sinatuta dauden hitzarmenak daude, eta, bestetik, eskualdeko kirol-klubekin hitzarmenak sinatzeko aukera dago, lagundu nahi zaien modua konpontzeko; adibidez,

Esteribar kirol-klubak Esteribarko Udalarekin duen moduan, ikasle bakoitzeko ekarpen bat adosten baitute; azken batean, horiei laguntzeko formula bilatzea, ez egungo ordenantzaren bidez, oso urria baita, baizik lankidetzaz hitzarmenen bidez arautzea eta ez diru-laguntzetarako ordenantza baten bidez, eta, era berean, udal-kiroletako eskolen gaia konpontzea, haurren kirola sustatzen lagunduko den edo helduen kirolaren gastuak babestuko diren eztabaidari irtenbidea ematen lagunduko baitu; bere ustez, Udalak haurrei dagokienean jarri behar du ahalegina, eta, horrez gain, diru-laguntza deialdi bat egin behar du urtero, egungo ordenantzaren antzeko ezaugarriak dituen, baina beste helburu batekin: kirol-jarduera sustatzea; izan ere, Udalak, berez, ez du ez kirol- ez kultura-zerbitzurik, eta, beraz, behar duen laguntza eskaini behar die arlo horietan ari direnei. Kultura eta kirola bereiztea arlo bakoitzaren beharrak ezberdinak direlako eta egungo ordenantzak, dena konpondu nahi izateagatik, ez du emaitza onik izan. Horregatik, kulturaren arloan, urteroko deialdi bat proposatzen dute, udal-intereseko proiektuak alde batetik eta ikastaro eta ekitaldiak bestetik bereiziz; izan ere, ibarrean ideia oso onak planteatzen eta aurkezten dituzten pertsonak eta kolektiboak daude, adibidez, Elutsederrek aurkeztu duen hilerriko proiektua, udalaren laguntza garrantzitsua behar dutenak, eta ez soilik ekonomikoa; gero, jendearen bizitza dinamizatzen laguntzen duten ikastaroak eta ekitaldiak egongo liriteke, udalak ez baitu horrelako jarduera kulturalik antolatzen, eta kasu horietan, hain zuzen ere, II. eranskina aplikatuko litzateke, hots, horrelako ekimenak ekonomikoki laguntzea helburu duen ordenantza, hori litzateke ideiarenean eta aurkeztutako proposamenaren egitura. Idazkariak hitza hartu du, eta galdetu du ea zer esan nahi duen Auñamendiko eremuari buruz hitz egitean, eta ea proposamena batzordean egiteko hasierako onespina emateak esan nahi duen proposamena mugiezina dela; izan ere, baliteke lanean hasten denean hura aldatu behar dela ondorioztatzea, gai bat lantzen denean modu irekian lan egiten dela ulertuta. Remiro andreak erantzun du proposamenak egitura justifikatua duela eta Auñamendiko eremua Auñamendi Gizarte Zerbitzuen Mankomunitatea osatzen duten udalerriek osatzen dutela.

Aho batez erabaki da Remiro zinegotziak aurkeztu duen proposamena hasiera batean onartzea eta, proposatutako egutegiari begira, batzordea egitea maiatzean eta horretan zinegotzi hauek parte hartzea: Bidaurreta, Gil, Nuño eta Remiro.

14.- BESTERIK

Alkateak honako informazioa eman du:

Baso Jarduerak

Diru-laguntza ematen duen ebazpena iritsi da eta eskatutako jarduera guztientzako emango dute. 8. neurrian 67.843 euroko aurrekontua eta 41.076 euroko diru-laguntza eta 4. neurrian 70.639 euroko aurrekontua eta 40.688 euroko diru-laguntza.

Udalbatza jakitun da.

Nasuvinsak eta NUKFak energia-planari buruz egindako bilera

Auritzen Nasuvinsarekin izandako bileraren berri eman da. Bilera horretan, Energia Garatzeko Plana azaldu zen, eta Next Generation-en laguntzetarako partidak sartu nahi dira. Bertan, eraikinetarako energia-eraginkortasuneko partidak, biomasa, eguzki-plakak eta abar sartu nahi dira, eta gure laguntza eta informazioa eskatu dute premiei buruz. Izan ere, eman daitezkeen balorazioetarako, ez dute zerikusirik Pirinioetako etxebizitzaren eta eraikinen ezaugarriek, esate baterako, beste eremu batzuetako etxebizitzaren ezaugarriekin.

Udalbatza jakitun da.

Ongarrien ebazpena

Jakinarazi da ongarria botatzeko lanak Jon Ernetari esleitu zaizkiola eta materialaren erosketari Comercial Itolegiri.

Udalbatza jakitun da.

Erroko Eskola Kontseilua

Jakinarazi du Eskola Kontseiluari esan diola Erroko Eskola Kontseiluan Udalaren ordezkaria Teresa Bidaurreta izango dela.

Udalbatza jakitun da.

Ibañeta Zahar Etxea

Jakinarazi da bihar bilera egingo dela Zahar Etxean kontuen aferaz hitz egiteko. Nuño zinegotziak eskatu du bilera izan nahi duela jakiteko Udalak zertan parte hartzen duen, funtzionamendua, etab.

Modu berean jakinarazi du Amavirreko Gerentearekin egon dela eta txertaketaren afera azaldu diola, bai eta izaten ari diren emaitza onak ere.

Udalbatza jakinaren gainean gelditu da.

Sorogaino Aterpea

Sorogainen egindako konponketa batzuen berri eman da, zurezko siloa eta iragazkia, eta maizterrek Udalarekin egin nahi duten bilera, zer nahi duten ez dakigula; bilera horretara ahal duten zinegotziak joango dira.

Udalbatza jakitun da.

Ardaizko kale-argiak eta trafikoa arautzea Bizkarreta-Gerendiainen

Ardaizko beste bi farola jarri behar direla jakinarazi da; horietako baterako, errepideei baimena eskatu beharko zaie; eta, era berean, jakinarazi da Bizkarreta-Gerendiaingo Kontzejuak eskaera bat aurkeztu duela errepidean lo dauden guardiak eta radar pedagogikoak jartzeko, Zuriainen daudenen antzekoak; aurrekontuak eskatu dira, hiri-eremuan udalak jar ditzakeelako, Errepideak Kontserbatzeko Zerbitzuaren baimenik gabe, baina gaia ongi aztertu behar da, arrisku handiegirik ez eragiteko.

Udalbatza jakinaren gainean gelditu da.

Urnizako Jaurerria

Jakinarazi da zenbait taldek kexak egin dituztela Legebiltzarrean Urniza zein egoeratan dagoen jakiteko; izan ere, badirudi oso egoera txarrean dagoela, zaborrak, hondakinak, karabana zaharrak, etab. Hori dela eta, Legebiltzarreko batzorde batek Jaurerria bisitatzera etortzea eskatu du, nola dagoen, zer okupazio duen eta abar ikusteko. Alkateak Ingurumeneko zuzendari nagusia ere etor dadila eskatu du. Udalbatza jakinaren gainean gelditu da.

Martinez zinegotziak honako informazioa eman du:

Pirinioko Plana

Pirinioetako Planerako laguntzak maiatzaren amaieran aterako direla jakinarazi da; inbertsiorako, ekintzetarako eta ekintzailetzarako laguntzak dira. Era berean, jakinarazi du EH Bilduk Madrilen lortu dituen hiru milioi euroen gaia negoziatzen ari direla, nahiz eta aldaketak izan. Hori dela eta, laster bilera bat egingo da hori guztia nola konpontzen den eta diru-laguntza horiek nola eskuratu ahal izango diren ikusteko. Udalbatza jakinaren gainean gelditu da.

15.- ESKAERAK ETA GALDERAK.

Martinez zinegotziak hartu du hitza, eta adierazi du gustatuko litzaiokeela batzordeak deitzea, aztertu beharreko gaiak daudelako; gaineratu du ostiral honetan deitutako batzordeari buruz esan nahi duela lotsagarria dela hektareen ziurtagiria batzordetik kanpo egin izana, ordenantzaren beraren aurka; beraz, aurkaragarria dela uste du, eta oso txarra iruditzen zaio funtzionatzeko modua. Udalak etxebizitzetako suteetan edo antzeko egoeretan nola jardun dezakeen argitzeko batzordeari dagokionez, bere taldeak proposamen bat egin zuen, eta batzorde horretan lan egin beharko litzatekeela uste du, horrelako egoera batean egon daitezkeen pertsona guztiei modu ordenatuan eta ez arbitrarioan laguntzeko.

Jarraian, Agoizko Udalaren eta Erroibarko Udalaren arteko kirol-hitzarmena nola dagoen galdetu du, eta 2021eko urtarrilaren 1etik sinatuta dagoela jakinarazi da. Desfibriladoreei dagokienez, mantentze-lanetako enpresa bat kontratatu dela ikusi du, baina azpimarratu du ez dagoela gai horretaz arduratzen den udaleko arduradunik, eta kontzejuak ere ez direla horretan ari, eta, bestalde, aurten prestakuntzaren eta ikastaroen gaia berritu behar dela. Badago beste gai bat, langile finkoaren kontratazioarena, aspaldi horretaz hitz egin da baina ez dago konponduta, bilkura

guztietan galderak egiten ditu, baina ez dira erantzuten, hala nola KBEa, kudeaketa-plana. Horri buruz galdetu du ea norbaitek parte hartu duen eta ea gainerako taldeekin kontaktuko den. Alkateak erantzun du ez duela inork parte hartu, Administrazioa geldirik dagoelako eta oraindik ez delako ezer egin horri buruz. Bestalde, harrobiei dagokienez, zer borondate dagoen jakin nahi du; izan ere, duela bi urte bilerak egiteko geratu zen, eta ikusten du ez dela ezer egiten eta ez dakiela gai hori nola dagoen. Errota eolikoei dagokienez, galdetu du ea beste zerbait dagoen, ea bilerarik egin den, ea Departamentuak zerbait erran duen, eta alkateak erantzun du inor ez dela berarekin harremanetan jarri eta ez dakiela ezer. Olabarko haranean izan zen bileratik Gil zinegotziak esan du ez duela ezer gehiago jakin. Martinez zinegotziak adierazi du entzun duela zenbait udalerrri aurka agertzen ari direla eta, horregatik, ezer esaten ez duten udalengana zuzentzen ari direla. Remiro zinegotziak ere entzun du, eta gaineratu du Departamentua ez dela jarri beharreko eragozpenak jartzen ari.

Remiro zinegotziak hitza hartu du eta martxoaren 8aren kariatara whasap bidez proposatu zituen jarduerari dagokienez galdetu du ea beharrezkoa den osoko bilkuran aipatzea.. Proposamena berretsi eta onartu da. Halaber, ez du ulertzen ostiraleko deialdiaren urgentzia. Alkateak erantzun du hektarea gehiago lortzeko borrokan aritu direla, eman egin dituztela, eskatu duten abeltzain guztiei eman zaiela eta apirilaren 30ean amaitzen dela NPBrako epea; gobernuko teknikariek eman dituztenean egin da, haiek adierazitako moduan, NPBrako emandako epea amaitzen den batzordearen urgentzia justifikatuz Horrez gain, eskatu du Kontuen Batzordea deitzeko, Toki Ogasunei buruzko Foru Legearen aldaketei buruz eta horren inguruan hartu beharko liratekeen erabakiei buruz hitz egiteko, bai eta 2021eko aurrekontu-espeditatearen ganean lan egiteko batzorde bat ere, 2020ko kontuak egon ala ez. Jarraian galdetu du Euskara Zerbitzua eta haren ordezkariak kontakturik izan duten hiru urteko planaren gaiari buruz, 2020a ixten zelako eta orain beste bat irekitzen delako. Martinez zinegotziak erantzun du ez dagoela mankomunitaterik, ez ordezkariarik, ez ezer. Auritzek duen zerbitzu bat da, eta Udalak hartzen du, baina ez dago besterik. Aurreko legegintzaldian, bera Luzaide, Auritz eta Artzibarko udalekin elkartu zen, eta hiru urterako plan bat egin zen, gauzatu ez diren hainbat helbururekin. Zinegotzi andreak adierazi du aurten plan berri bat aurkeztu beharko litzatekeela. Sorogaini buruz, Nasuvinsak prestatu behar zuen txostenetik zer dagoen jakin nahi du, eta erantzun zaio oraindik ez dela aurkeztu, eta, beraz, berriro erreklamatu delo. Horrez gain, galdetu du ea Udalak BNI erakundearengandik esker onik jaso duen emakume politikoaren foroan

parte hartu zuten pertsonengatik, gure kasuan udalbatzako bi zinegotziak, bai eta foro berri baterako gonbidapena jaso den. Idazkariak dio ez dakiela ez baita oroitzen horrelakorik jaso duen. Nuño zinegotziak hitza hartu du eta lehenengo bilera atzo izan zutela dio eta hor esan zitzaizen laster igorriko dutela kide berrientzako deialdia. Nolanahi ere, jasota uztea Gobernu eta BNI apustu garrantzitsua egiten ari direla, hilean behin ikastaroak antolatuz, emakumeak berdintasun-politiketan trebatzeko.

Remiro zinegotzi andreak Nuño zinegotzi andreari galdetu dio ea Gizarte Zerbitzuen Mankomunitatea osatzen duten erakunde guztiek jarri duten Covidak eragindako gastuei aurre egiteko eman behar zuten diru-kopurua Nuño zinegotziak erantzun du bi udalek esan dutela Gobernuak igorritako dirua gastatua dutela.

Horrez gain, galdetu du ea zer irizpide dauden Udala ateak itxita izaten jarraitzeko, eta noiz arte jarraituko den horrela. Alkateak erantzun du egoera hobetu arte, eta idazkariak gaineratu du aldaketarik ez dagoen bitartean langileak seguruago sentitzen direla baldintza horietan lan egiten, eta ez duela uste oraindik irekitzekok unea denik; nolanahi ere, esan du modu batera edo bestera mundu guztiari arreta ematen zaiola. Garbiketaz arduratzen den langileari dagokionez adierazi nahi du udaletxean bilerak daudenean jakinarazi beharko litzaiokeela, bere lana antolatu ahal izateko. Bukatzeko, Ardaizko lurzatiaren baterakuntzari buruz zer dagoen galdetu du, azken bileratik ez baitaki besterik. Alkateak erantzun du eskatu zen izapidea egin zela eta ez dakiela gehiago. Galdetu du, halaber, zer dagoen Tracasako teknikariak balorazio-txostenaren dokumentuari buruz eman behar zuen informazio-bileraz, eta idazkariak erantzun du hitzaldia ematera noiz etor daitekeen erantzutea falta dela.

Hizkuntza ez sexistari eta horren gaineko formazioari dagokionez ez dela deus ere egin dio eta alkateari galdetu dio ea asmorik duen bilerak bi hilabetean behin egiteko, adostu zen moduan, eta Garralda alkateak erantzun dio baietz, asmo hori baduela. Azkenik, pediatriako eta ordutegi-aldaketako mozioari dagokionez, udal guztiak atxiki dira, bi izan ezik; beraz, uste du eskaera izapidetu beharko litzatekeela, bilkuran erabaki zen bezala. Guztiak ados daude hura izapidetzearekin

Martinez zinegotziak hitza hartu du eta jarraian transkribatzen den idatzia irakurri du:

“DEKLARAZIOA

Gaur da eguna,

Gaur, 6 urteko ibilbideari amaiera emanen diot. Zinegotzi izateari utziko diot.

Anitz hausnartu dudan erabakia. Gaur poztasun eguna da, urte hauetan nire onena eman dudala iruditzen zaidalako eta niretzat etapa bat amaitzen delako.

Hainbat arrazoirengatik utziko dut kargua, nagusia da legealdi berrian sartu ginenetik betoa jarri didatela. Ez da gauza berria ETIren jokabidean, baina edozein ekimen gutxietsi edo baztertu egiten da gehienetan. Nirekiko jarrera horrek dimisioa emateko erabakia hartzera behartu nau, beste pertsona bati bide emanez, EHBilduren apustua indartzeko.

Denbora asko daramat zinegotzi gisa, eta onartu behar dut nekatuta nagoela ETI taldearen gezur, egia erdi eta zintzotasun faltaz. Kargua hartu nuenetik beti errespetatu ditut pentsaera edo ideologia desberdina duten pertsonak. Baina beti eskatu izan dut zintzotasuna eta bakoitzak bere jarrera argi planteatzea. Ez dut hori Enrique Garraldarengan ikusi, kontrakoa baizik.

Argi izan dut beti zertarako sartu nintzen Udalean. Lan egin dut beti ibarraren eta eskualdearen ikuspuntutik. Oinarria bailarako pertsona ororen bizitza hobetzea izan da beti. Nire ustez, lideratu ahal izan dudan proiektua da eskualderako proiekturik onena, eta uste dut lan hori guztia ez dela alferrikakoa izan. Pirinioetako Mahaiak ekintza-plana eta laguntza-ildo guztiak bultzatzeko egin duen lana ikus dezakegu, eta ikus dezakegu, halaber, EHBildutik 3 milioi euro lortu ditugula Pirinioetarako estatu-funtsetatik, erakundeak diskriminatu gabe. Auñamendi Mankomunitateko lehendakaritzatik egin ahal izan dugun lana, zailtasun ekonomiko guztiak barne, goraiatzekoa izan da. Uste dut ahalegin hori guztia agerikoa dela eta bere arrastoa utziko duela. Izan ere, zerbait frogatu eta egin nahi izan badugu, gobernatu eta beste era batera egin daitekeela frogatzea da. Bidezkoa izan daiteke eta kontzejuekin eta biztanleekin batera modu parte-hartzailean lan egin daiteke, ez harrokeriatik. Uste dut frogatu ahal izan dugula nolabaiteko erantzukizuna izan dugun gaietan, gure lana nabaritu egin dela

Pertsona batek behin esan zidan erakundeetan sartzan diren politikariak ideologia eta alderdi politikoetatik haratago bi taldetan bana daitezkeela: zenbat daukazu sartzan zarenean? Eta zenbat daukazu irteten zarenean? Oso erraza da, norberaren interesagatik edo interes orokorragatik sartzan zaren, hor dago koxka. Eta ez naiz ezagutzaz edo esperientziaz ari, ulertzen didazue...

Gure bizilagunek badakite zerk eramaten duen bakoitza udaletxera, hori ikusteko adimena badute eta. Hori bai, ez gaude itsu, eta urteetan zehar eta inpunitate osoz ehundu diren mesede-sareak ikusteko gai gara.

Hortik harago, lan-arrazoiak dira kargua uztera eramaten nautenak. Denbora falta nahiko bateraezina da beste pertsona batzuekin batera bultzatzen ari naizen enpresa-proiektuarekin. Era berean, ez dut nahi ez ni, ez nire taldea, inoiz akusatu ahal izatea betetzen dudan lanpostuaz baliatu izanaz.

Anitz pozten naiz erreleboa hartuko duen pertsona miresten dudan pertsona baita, berarekin lan egin ahal izan dut eta EHBildu ordezkatzeko dugun proiektuari ekarpenak egiteko gaitasuna eta gogoia dauka. Dimisio horri esker, Erroibarko Udalaren historian lehen aldiz, emakumeak gehiengo izango dira, eta egoera horrek izugarri pozten nau. Gauzak aldatzen ari diren seinale, nahiko genukeena baino motelago bada ere.

Atzera begiratuta ETI taldeak erakunde honetan izan duen eragina ikus dezaket. Erakunde akastuna, "Antzinako" usaina duena, non ETIn sartzen dena sartzen dela, denak berdin jarraitzen duen. Jauntxoek erara gobernatzeko era, gardentasun falta ikaragarria duena eta fabore eta oportunismo politikoan oinarritua.

Pena da... batzuek nahiago dute tabernetan edo taldetxoetan gezurretan aritzea, eta niri zintzoagoa iruditzen zait nire uko egitearen arrazoiak eta errealitateaz dudak ikuspegia publikoki idaztea. Azken finean 6 urte eman ditut oposizioan eta badakit zertaz ari naizen.

Erabaki hau hartuz bultzatzen nauen beste arrazoi bat, oposizioan dagoen espektroaren borondatea ezin bildu izana da. Bi hamarkada baino gehiagoz ezarritako erregimenari aurre egiteko ahalegin guztiak dira, zalantzarik gabe, EHBilduko lehentasunetako bat.

Alternatiba bateratuari erantzuna eman ahalko liokeen hautagaitzarik osatzea ez lortzeak eta behin eta berriz ezezkoa eman izanak kostu politiko eta pertsonala ekarri didate, eta horrek esan nahi du ezin dudala oposizioko lider gisa jarraitu. Gustatuko litzaidake pentsatzea oposizioaren helburua aniztasun progresistatik gobernatzea dela, betorik eta pertsonalismorik gabe, ETIko gobernuei bidea erraztu besterik ez baitiote egiten, eta jakitun baikara jokoan dugun guztiaz eta horrek herritarrei eragiten dien hipotekaz.

Erroibarko gizarteak, lehenago edo geroago, "Taifen Erresuma" honekin amaitu nahiko du. Iritsiko da garaia, eta eguna izango da bailara honek aurrerabidean eta justizian aurrera egin dezan, batzuen edo besteen mesederako lagunkeriak eta mesedeak alde batera utzita. Agian inozoa izango naiz, baina uste dut eskuinaren gainbehera eta ez gobernatzeko modua laster bukatuko direla (eta bai, ongi erran dut, eskuinak hemen ez du gobernatzen, agintzen baizik).

Nik, berriz, gizarte-taldeetan jarraituko dut lanean, eta EHBildu proiektu politiko gisa egunez egun hazten ari den proiektuari ekarpenak egiten. Urratsak ematen jarraitzen dugu, herriaren alde eta herriarentzat lan egiten jarraitzen dugu eta hori ez da aldatuko. Bukatzeko, eskerrak eman nahi nizkieke parte hartu dudan udalean, mankomunitateetan eta erakundeetan lan egiten duten guztiei. Bere lana funtsezkoa da erakundeen funtzionamendurako eta herritarren zerbitzurako.

Bigarrenik, eskerrak eman nahi dizkiet Pirinioetako zinegotziei, haiekin lan egiteko aukera izateagatik eta 6 urte hauetan eman didaten laguntzagatik. Era berean, eta nola ez, EHBilduren hautagaitza osatzen dugun pertsona guztiei, babesak eman didatelako, baita guregan konfiantza jarri zuten bizilagun guztiei ere.!

Oso harro nago Nekane eta Ainara gure ordezkariak direlako, gure oinarri sozial osoa egongo den bezala, gure lurralderako nahi dugun proiektuaren apustu garbia baita. Animo neskek!

Esker anitz!

Nire bidea bertze toki batzuetatik joanen da oraingoan!

Datozen egunetan karguari uko egin diodala ofizialduko dut eta jakinaraziko dut Ainara Ekisoianek ordezkatuko nauela Erroibarko Udaleko EHBILDUko zinegotzi gisa.

JOSEBA MARTINEZ REY”

Eta gai gehiagorik ez zegoenez gero, bilkurari bukaera eman zaio egun bereko 22:30ean, eta nik neuk akta idatzi eta fede eman dut.